

الديورينديت

مكتبة فكر رضا كهيوزه

مكتبة فكر رضا كهيوزه

خلاصہ یہ ہے کہ اول تو اس عبارت زیر بحث میں صرف بہت سے شغل برزخ مرادی نہیں ہو سکتا جس پر خود یہ عبارت اور اس کے آگے پیچھے کی عبارت دلیل ہے لہذا عبارت زیر بحث کا صاف مطلب یہ ہوا کہ نمازیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال یا تصور اپنے گدھے اور بیل کے خیال میں ڈوب جاتے سے بدرجہا بدتر ہے اور اس سے نمازیں مشرک ہوجاتا ہے۔

ثانیاً اگر عبارت کو صبح کے شغل برزخ ہی مراد میں تو یہ مطلب ہوا کہ صدق کی صورت پاک کا تصور نمازی کے لیے ہر وہ مشاہدہ چال الہی کا آئینہ ہے گدھے اور بیل کے خیال میں ڈوب جانے سے بدرجہا تر ہے اور نمازی اس سے مشرک ہوتا ہے۔ لہذا دونوں صورتوں میں ششازی مشرک ہوا۔ اور دونوں صورتوں میں یہ گدھے بیل والی عبارت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان اقدس میں سخت گستاخی اور نہایت تمسندی سڑی گالی ہے۔ لہذا المصباح الجدید کا وہ اعتراض کو موی کلیل صاحب کے سامنے والوں کی نماز نہیں ہو سکتی۔ باقی رہا اور دیوبندیوں کے پاس اس کا کچھ جواب نہیں، بعد میں دہر صاحب نے درنگ اور دسے۔ آپ کہتے ہیں کہ مناظر رنگ میں ہم دوسری چیز پیش کرتے ہیں۔ (۱) رضا خاںوں کا دھنسنے کہ یہ عبارت مولانا اسماعیل شہید کی ہے۔

(دہ) اس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سخت ترین قرین کی گئی ہے اور آپ کو معاذ اللہ صبح کا خیال دی گئی ہیں اور اس میں کسی تاویل کی گئی گئی نہیں مگر جو کہ تفسیر تباہیہ ص ۳۲۳ اور یہ بھی امت کا اجماعی مسئلہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان پاک میں اودھنے گستاخی کرنے والا کافر ہے، چنانچہ اس کے کفر و عذاب ابدی میں شک کرے وہ بھی

ایسا ہی کافر ہے۔ بایں برآں کے، آنحضرت فاضل بریلوی احمد رضا خاں صاحب انہیں مولانا اسماعیل شہید کے متعلق تہذیب ایمان میں ص ۳۳ پر لکھتے ہیں اور میں امام الخلفۃ اسماعیل دہلوی کے کفر پر بھی حکم نہیں کرتا نیز اس کی تہذیب ایمان میں ص ۳۳ پر فرماتے ہیں۔ علمائے حق انہیں کافر نہیں ہوا جواب و فیہ الصواب دہلی علیہ الرحمۃ و ہوا الذہب و علیہ السلام و فیہ السلام و فیہ السلام و اب کیا فرماتے ہیں۔ المصباح الجدید کے نئے مصنف اور رضا خاں برادری کے دوسرے علماء کرام کہ آپ کے آنحضرت حضرت شہید موم کو سلطان گنہگار کافر سمجھتے یا نہیں اور آپ ان کو آنحضرت کہنے والے بھوکا کو ادنیٰ درجہ کا سلطان ماننے والے بھوکا کے کفر میں شک کرنے والے کافر و مرتد خارج از اسلام ہونے یا نہیں۔ میرا تو جسد و امواج الجدید ص ۳۳

الحجۃ الثانیہ

و حکم من عائب قولہ صحیحاً

و آفتہ من التہلیل التفسیر

واقعی حق بات کو عیب لگانا، اپنی عقل کا تصور سمجھ کا فتور ہے اس میں کیشر ہے کہ اس گدھے بیل والی عبارت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی صاف و صریح قرین ہے اور رابطہ تفسیر ہی کی عیادوں سے ثابت ہو گیا کہ یہ عبارت بریلوی اسماعیل دہلوی کی ہے کیونکہ انہوں نے بریلوی اس کو اپنی مراد مستقیم میں داخل کیا۔ سراسر دیانت بنایا بریلوی کو پڑھ پڑھ کر شایا پھر بریلوی اسماعیل کی عبارت ہونے کے لیے اس کے سینک ہونا کیا ضروری ہے۔ دیکھو کہ تفسیر تباہیہ اور تہذیب ایمان میں تعارض نہ تھا یہ دیوبندیوں کی جہالت ہے کہ کفر نفی و کفر گالی میں فرق نہیں سمجھتے۔

کفر نفی کے معنی قول کا کفر ہوتا ہے کفر گالی کے معنی قائل کا کفر ہوتا ہے۔

الکویت الشہادہ کفر فقیہی میں ہے اور تہدایان کفر کا یہ ہے دونوں کتابوں میں خود اس کی تصریح ہے۔ مولوی اسماعیل کے یہ اقوال یقیناً کفر ہیں اس میں کوئی شبہ نہیں مگر از حد مرتد صاحب اپنے کفر و ارتداد سے قہر کر رہا ہے کہ بعد از وہ اس کو کافر نہیں کہہ سکتی مگر اس کا قول بعد از وہ بھی کفر ہی رہے گا۔ مولوی اسماعیل صاحب کی قیادہ چونکہ مشہور ہوئی تھی اگرچہ اس کا ثبوت اس درجہ نہیں کہ یقیناً ہو۔ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ کی یہ کمال احتیاج ہے کہ اس شبہ سے بھی اسماعیل کو کافر کہنے سے کف لسان فرمایا مگر اس کے یہ قول چونکہ کفر ہیں اس لیے ان اقوال پر حکم کفر دیا اس میں تناقض کھستا دیوبندیوں کی جہالت کی دلیل ہے۔

کاشش قاضی صاحب بھی اپنے کفر و ارتداد سے قہر کر رہے۔ یا کم از کم مولوی مرتضیٰ اسمن مولوی حسین احمد و عزیز دیوبندی ان کی طرف سے قہر مشہور کر دیتے تو یقیناً اعلیٰ حضرت قدس سرہ بلکہ تمام اہل سنت میں سے کوئی بھی قاضی صاحب کو کافر و مرتد نہ کہتا مگر قاضی صاحب اپنے کفر و ارتداد پر ایسے اڑے اور اپنے قاتل پر ایسے جسے کہ ان کو اپنا پیشوا تسلیم کر لیا۔ آپ لوگ اسی حالت میں ان پر ایسے جوشے کہ ان کو اپنا پیشوا تسلیم کر لیا۔ مانتے ہو بلکہ ان پر سے دلداری میں درد دہیجئے ہو پھر آپ تمام دیوبندی اس اجماعی مسئلہ سے (کہ جو شخص آئینہ شریعت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان پاک میں ادسنے گستاخی کرے یا نہ اس کے کفر و جناب ابدی میں شک کرے وہ بھی ایسا ہی کافر ہے) کو نہ کہتے کہ کون کافر و مرتد ہی ہوتے۔ واللہ اعلم بالصواب

دیوبندیوں کی شرک فروش ۱۸۱
یا دیوبندی کفر و شرک میں ایسے محمدی کہ خانی الکفر و الشرک کا مرتبہ دیکھتے ہیں جس پر ہر ان کی نظر پڑتی

ہے شرک و کفر ہی نظر آتا ہے مسلمانوں کے جس فعل کو دیکھتے ہیں شرک و کفر کہتے ہیں کافر و شرک بھی مسلمانوں کو کافر و شرک نہیں سمجھتے مگر دیوبندیوں کی یہ راحت ہے کہ نہ صرف مسلمان بلکہ پرہیزگار متقی مسلمان کو بھی شرک کہتے ہیں۔ تقویت الدیالان میں ہے فاسی محمد بزاز درجہ بہتر سے متقی شرک سے مسلمانوں کو روگردا دیوبندیوں کے نزدیک متقی بھی شرک ہے حقیقت یہ ہے کہ دہائی دیوبندی اپنے عقیدے سے مجبور ہیں۔ ان کا عقیدہ ہے کہ فرقہ دہاویہ کے علاوہ ساری دنیا کے مسلمان شرک ہیں۔ ان کا قتل مباح ہے جس کی تفصیل ۲۳ میں شامی حوالہ سے گزری۔ مگر ہندوستان میں چونکہ ان کی حکومت نہیں نہ اہل ملت کے مقابلہ کی تاب و طاقت اس لیے قتل سے مجبور ہیں مگر عقیدہ دہی ہے مسلمانان اہل ملت کو کافر و شرک سمجھتے ہیں اپنی تحریر تقریر میں اس کا اظہار کرتے ہیں۔

المصباح الجدید کے اس ممبر میں قاضی بیگز کی ذرا سی جگہ دکھائی ہے۔ یہ بتا رہا ہے کہ مولوی اشرف علی صاحب قاضی نے اپنی کتاب بخشی زیور میں لکھا ہے

کفر و شرک کی باتوں کا بیان اسی میں ہے کہ کسی کو دوسرے پکارنا اور یہ کہنا کہ اسے خبر ہوگی وہ کسی سے مرادوں کا غنا کسی کے سامنے جھکنا اور سہولت پانا یہ علی بن حسین علی بن عبد اللہ وغیرہ نام رکھنا یا یوں کہنا کہ خدا و رسول چاہے ہو تو لانا کام ہو جاتے گا (بہشتی زیور ص ۱۷۱) جب یہ باتیں کفر و شرک ہوئیں تو ان کے کرنے والے قاضی صاحب کے نزدیک کافر و شرک ہوتے۔ یعنی جہاں کسی نے دوسرے کسی کو پکارا اور یہ کہا کہ اسے خبر ہوگی یا کسی اسمی نے دوسرے کو یا رسول اللہ یا منی اللہ اور یہ کہا کہ ہذا نے قلعے حضور کو خبر ہوگی پس وہ کافر و شرک ہو گیا جس نے کسی بھی یادانی سے اللہ کی دی ہوئی قدرت

کی جستجو مراد ماحی کا فر مشرک ہوا جو کسی کے سامنے جھکا خواہ استاد ہو یا پیر
کا فر مشرک ہوا سہرا ہذا کا فر مشرک علی بن حسین بن علی بن عبد اللہ بن عبد العزیز بن محمد بن
محمد بن علی بن حسین نام رکھا کا فر مشرک۔ یوں کہا کہ خدا رسول چاہے گا تو فلاں کام ہو
جائے گا کا فر مشرک۔ قاضی صاحب کے اس معیار سے مسلمانوں کو جانچا جائے
تو کم از کم ہاؤس شیدی مسلمان کا فر مشرک ٹھہرے ہیں قاضی صاحب کا یہ
بہشتی زیور ہے یا کفر و شرک کی شین۔

دیوبندی رہبر نے اس کا جواب دیا کہ ان جہ باتوں میں پہلی میں یعنی کسی
کو دوسرے سے بکارنا اور یہ سمجھنا کہ اسے غیر ہوگی۔ اور کسی سے مراد انگلا اور کسی
کے سامنے جھکنا یہ سب شرک تہمتی ہیں ان کے کہنے سے آدمی کو بیگ مشرک
ہو جاتا ہے اور بعد کی میں یعنی سہرا ہذا اور علی بن حسین عبد اللہ بن عبد العزیز نام رکھنا
یوں کہنا کہ خدا رسول اگر چاہے گا تو فلاں کام ہو جائے گا یہ شرک تہمتی نہیں مگر
موسم مشرک مزیوں اور کفار کی رسم ہیں۔ اسی فرق کے لیے مکمل ڈیویشنوں میں یہ
حاشیہ لکھ دیا ہے یعنی ان باتوں کا بیان میں کفر و شرک کے ساتھ ایک قسم کا خاص
علق ہے خواہ اس وجہ سے کہ وہ سب مشرک و کفر ہیں یا اس وجہ سے کہ رسوم و
اموال کفار و مشرکین سے ہیں یا اس وجہ سے کہ وہ کفر و شرک ہیں یا اس وجہ
سے کہ بعضی الی الہ مشرک ہیں اس سے ظاہر ہے کہ اس میں وہ چیزیں بھی ملکی
ہائیں گی جو وہیم مشرک یا بعضی الی الہ مشرک یا کفار و مشرکین کے اطوار سے ملتی
جاتی ہیں بلکہ حالت میں مضرع صاحب کا بہشتی زیور کی اس عبادت پر مضرع
کہنا اور حاشیہ کے نوٹ سے آنکھیں بند کرنا انتہائی شرسناک بدعتی بات ہے۔
مناہج الحدیث ص ۹۵۹

اس دیوبندی تہذیب سے مشرف ہونے ہی رہبر صاحب کو فزایا دیا
کہ باتوں تک بہشتی زیور مختلف مطالع میں پہنچتی رہی ہے مگر کبھی بھی اس پر یہ

حاشیہ نہ پڑھا ہیوں برس کے بعد جب قاضی صاحب پر وہی نازل ہوئی
تو شاید کسی افسوس میں یہ حاشیہ لکھ دیا ہو ورنہ اب یہ سرنگہ بیز حاشیہ کے ہی ہے
لہذا دوسری جال پٹی کے باطن میں بہشتی زیور کا یہ حاشیہ نہ لپی ہو تا سب ہی
اعتراف اس کا حق نہ تھا سمجھ لیتا چاہیے تھا کہ بعد کی تین چیزوں کو تفسیلاً و تشدیداً
کفر و شرک کے بیان میں لکھ دیا ہے کیونکہ اللہ رسول نے بھی بعض گناہوں
پر تفسیلاً و تشدیداً کفر و شرک کا حکم دیا ہے۔ مناہج الحدیث ص ۹۵۹ دوسری قاضی
کیوں نہ دیں گے اور وہ بھی بہشتی زیور ہیں) دیوبندیوں کا یہی طریقہ ہے کہ پہلے
تو خوب دل کھول کر اپنے عقائد یا فلسفہ کا اظہار کرتے ہیں جب مواخذہ ہوتا
ہے تو قہراً جان بچنے میں پھریں گئے ہیں۔ مراد یہ بدکار کہتے ہیں قاضی صاحب
کی بہشتی زیور پر یہ حاشیہ کی بجز کار کی سونت بہالت اور انتہائی حماقت ہے کیونکہ
ہر بیان کے بنے علیحدہ علیحدہ عنوان قائم کئے ہیں۔ کفر و شرک کی باتوں کے
بیان کے بعد ہی دوسرا عنوان (بدعتوں اور مجری رسوم اور باتوں کا بیان)
مستقل ایک قائم کیا ہے اور اس میں قبول کو طواف اور حجہ کرنا بندھوئی
کی کہیں کرنا شمار کیا ہے لہذا اگر علی بن حسین و عیسیٰ بن مریم نام رکھنا اور یوں کہنا
کہ خدا اور رسول چاہے گا تو فلاں کام ہو جائے گا۔ شرک و کفر نہ تھا صرف وہیم
مشرک یا کفار کے اطوار سے ملتا ہوا تھا تو کفر و حجہ کر کے اللہ کفار کی رسمیں
کر کے کی طرح اس کو بھی اسی دوسرے عنوان میں بیان کرتے ہیں یہ عنوان
پر حاشیہ چھ ماریں دئی۔ لہذا حاشیہ حماقت و بہالت نہیں تو قاضی صاحب
پر وہی قاضی ضرور ہے۔

رہبر صاحب کا یہ حذر نگ کہ ان تین چیزوں کو تشدیداً و تفصیلاً کفر

و شرک میں شمار کیا ہے فی الحقیقت کفر و شرک نہیں غائب یہ حذر قاضی صاحب
کی بلا اجازت ہے اس لیے کہ صرف عام میں کفر و شرک کا اطلاق کفر و شرک

حقیقی ہی پر ہو جائے لہذا جب کسی چیز کو کفر و شرک کہا جائے گا تو حرام اس کو
 کفر و شرک و مشرک بتائی نہیں گئے اور قاضی صاحب نے تو بہشتی زیادہ عورتوں
 بچوں لڑکیوں کے لئے مخصوص کیا ہے لہذا اس مقام سے قاضی صاحب
 نے خود معین کر دیا کہ اس بیان میں جتنی آیتیں ہیں خواہ تین پہلی ہوں یا تین چھٹی
 سب کفر و شرک حقیقی ہیں کیونکہ قاضی صاحب کو کشتہ الناس یعنی فساد
 عقولہم یا مسہ لطفی لوگوں کی جھوٹے مطابق ان سے کام کر دینا قاضی صاحب
 اس طرز کی اجازت کیجے دیں گے لہذا تشدد و غلیظ کا بہانا اور بھی پائی کا
 کافر و کرم و دہرا اور اگلی پہلی سب باتوں کا حکم ایک ہی ہوا اور ان کے
 گنہگارے قاضی صاحب کے نزدیک کافر و مشرک ہی جوئے اس قاضی
 کفری شہین سے پانچ فیصدی مسلمان بھی کافر و مشرک سے نہ بچے اللہ اعلم
 اس مردود قفر کے بعد دہر صاحب کہتے ہیں کسی کو دوسرے پکارنا
 اور یہ کہنا کہ اس کو شر ہو گئی کسی سے مراد میں دھنا کسی کے سامنے جھکنا یہ
 بیوقوفانہ بیخوشی کی حقیقت شرک ہیں اور بیخوشی کو بزار و شرک ثابت کرتے ہیں
 اول کے ثبوت میں حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا قول
 پیش کیا۔

واسبیاد و مرسلین علیہم السلام والوازم الوہیت اعظم غیث شہیدان
 فرمایا ہر کس کو دہرا و قدرت پرستیں مقدورات ثابت کنند۔

ترجمہ۔ انبیاء و مرسلین علیہم السلام کے لئے لوازم الوہیت اعظم علیہ السلام
 ہر شخص کی زیادہ ہر گزے سنا اور تمام مقدورات پر قدرت ثابت کرے۔
 اس پر کہ کوشا صاحب کی اس عبارت سے معلوم ہوا کہ ہر شخص کی زیادہ کو
 ہر گزے سے سنا یہ لوازم الوہیت میں سے ہے۔ متابع العید ص ۱۱۰۔

بزرگان دین کی عبادتوں سے دھوکہ دینا دیوبندیوں کا پرانا طریقہ ہے

اول کوشا صاحب رحمۃ اللہ علیہ میں اوصاف کو لازم الوہیت سے تحریر
 فرماتے ہیں وہ یقیناً ذاتی ہیں اس لئے کہ وصف صلاقی کا تو ثبوت ہی خداوند قدوس
 کے لئے محال ہے چہ جائیکہ اس کی ذات پاک کو لازم ہو لہذا اہم غیب ذاتی اور
 سنا اور ذاتی ہی مراد ہوا انبیاء و مرسلین علیہم السلام سے اسی کی لکھی ہوئی لہذا اگر
 خداوند قدوس اپنے محبوب سے اللہ عز و جل کو ہر شخص کی زیادہ ہر گزے سے
 ارادے اور اختیار سے ملو ۱۔ دے تو یہ کیونکر مشرک ہوا کیا دیوبندیوں کے نزدیک
 یہ بھی لازم الوہیت سے ہے۔ و ما قدرہ اللہ حق قدرہ حق ہے۔

نیز عبارت مذکورہ میں فرمایا سنا اور وہ بھی ہر شخص کی وہ بھی ہر گزے
 سے اور بہشتی زلزلہ میں کسی کو دوسرے پکارنا اور یہ کہنا کہ اسے شر ہو گئی اس
 کو شرک حقیقی کہلاتا ہے اسی کے قائل کو کافر و مشرک بتایا ہے جو بالعموم ہر اس شخص
 کو شامل ہے جو کسی کو دوسرے پکارے اور یہ کہے کہ اس کو شر ہو گئی خواہ فریاد
 کرے یا نہ کرے خواہ یہ کہے کہ میرے اکیلے ہی کی بات سن لی اسی طرح وہ
 سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو رسول اللہ یا نبی اللہ کہہ کر پکارے تو قلعہ
 شامل ہے اس کوشا صاحب کے قول سے کیا حقیقی یہ تو قاضی صاحب نے
 مسلمانان اہل سنت پر کھری پھائی ہے وہی اپنے آقا کو یا رسول اللہ
 یا نبی اللہ کہہ کر پکارنا کہیں سے جگہ جس اس موقع پر ذرا اقوال صحابہ رضی اللہ عنہم
 پر بھی نظر کریں دیکھیں تو اس کفری شیخین کا رخ صحابہ کی طرف تو نہیں ہو گیا۔
 حضرت ساریہؓ سے لے کر مقام نبیاندہ میں ایک حدیث سے زیادہ کی صافیت پر
 تے حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ان کو اتنی دود مدینہ طیبہ سے پکارا اور یہ کہا
 کہ ان کو شر ہو گئی مجھے تو فرمایا یا ساریہ الجبل۔ اسے ساریہ پہاڑ کی طرف
 متوجہ ہوا لہذا غاروں اعظم رضی اللہ عنہ پر بھی یہ قاضی نشانہ کا گر ہوا اور
 یہیں تک سب نہیں تمام جاہلی صحابہ اسی زعم میں ہیں امام زادہ کی اپنے

مٹادی اور اپنی مسجد اپنے مقامات میں تحریر فرماتے ہیں مکان شہداء الصحابہ رضی اللہ عنہم فی حروب یا عسداء یا احمدا صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا شمار شاگردہ اپنی لڑائیوں میں اپنے آقا سے اللہ علیہ وسلم کو یا رسول اللہ یا نبی اللہ کہہ کر پکارا کرتے تھے لہذا سب اسی دوی ہوئے اور دیکھیں نہ ہوں صحابہ کرام کے علم اہل سنت انہیں گارامن پکارتے ہوتے ہیں انہیں کے قدم بہ قدم ہیں لہذا جن افعال کی بنا پر اہل سنت کو کافر و مشرک کہا جاسکے گا وہ وہی افعال ہونگے جو صحابہ کرام سے ثابت ہیں لہذا دیوبندیوں کا کفر و شرک صحابہ کرام پر ہی عائد ہونگے گا۔ رہبر صاحب اس کے بعد کسی سے مراد مانگا۔ شرک حقیقی ثابت کرتے ہیں کہتے ہیں ایسے ہی اللہ کے سوا کسی دوسرے کو مستقل حاجت روا سمجھنا اور اس بنا پر کسی سے مرادیں مانگنا بھی شرک ہے۔ متاع العبد ص ۱۱۱۔

اس پر کہہ جاہلیں نقل کی ہیں مگر یہ دیوبندی ساری اور غریب لاری ہے اللہ کے سوا کسی دوسرے کو مستقل حاجت روا سمجھنا یقیناً شرک ہے اس پر حاجتیں نقل کرنے کی کیا حاجت ہے یہ تو تمام مسلمانوں کا عقیدہ ہے۔ مگر بہشتی زیوریں کو کسی سے مرادیں مانگنا عام ہے مستقل حاجت روا سمجھنے کی قید نہیں مستقل حاجت روا سمجھنا حسنہ کی دہی ہوئی قدرت اسے۔ دونوں صورتوں کو شامل ہے۔ ایسی پکار کر ایسی کہ جسے تو مرادیں مانگنے کی کیا تخصیص ہے۔ بی بی سے روئی اور پائی مانگنا دیوبند کے مدرسہ کے لیے چند مانگنا بھی شرک حقیقی ہوا۔ کیا عقار دیوبند کے نزدیک کسی کو مستقل حاجت روا سمجھ کر چندہ مانگنا شرک حقیقی نہیں ہے۔ مستقل حاجت روا سمجھنے کا مسلمانوں پر انہماک ہے۔ مسلمان انبیاء و اولیاء سے جو مرادیں مانگتے ہیں تو ان کو مستقل حاجت روا مگر نہیں سمجھتے بلکہ اللہ کی دی ہوئی قدرت مانتے ہیں اور دیوبندیوں کے ایمان میں اسی کو شرک سمجھتا ہے۔ خلاصہ ہو۔

پھر خواہ دیوبندی کہ ان کاموں کی حاجت ان کو خود بخود ہے یا نہیں سمجھے کہ اللہ نے ان کو ایسی طاقت بخشی ہے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے۔ تقویت ایمان ص ۱۱۱۔ دیوبندیوں نے انہیں کھول کر تقویت ایمان کو دیوبندیوں کی دی ہوئی طاقت مانگا بھی شرک سمجھتا ہے یعنی جو مسلمان اللہ کی دی ہوئی قدرت ان کو انبیاء و اولیاء سے مرادیں مانگتے ہیں ان سب پر کفر و شرک کی بادشہ ہے اور شرک بھی رہبر صاحب نے تسلیم کر دیا کہ بہشتی پھر اس کے خلاف بہشتی زیور کی عبادت کا مطلب کیسے گزرتے ہو گیا تقویت ایمان سے توہ کر لی ہے اگر ایسا ہے تو اسلامی صاحب سے اعلان کرادو۔

تیسرے کسی کے سامنے جھکا اس کو بھی رہبر صاحب شرک حقیقی ثابت کرتے ہیں۔ کہتے ہیں کہ ایسے ہی بہت مذہب جو دینیت کے ماتحت کسی کے سامنے جھکنا یہ بھی شرک ہے کیونکہ جو دینیت میں بہت حقیقی کا حق ہے۔ متاع العبد ص ۱۱۱۔ دیوبندیوں کو کفر و کفر مانگنا کہ وہ کیا بہشتی زیوریں مذہب جو دینیت کے ماتحت کی قید ہے۔ کیا اسلامی صاحب نے یہ سمجھا ہے کہ عبادت کے لینے کسی کے سامنے جھکا اگر ہے تو کیا ان اور اگر نہیں تو بذمہ جو دینیت کو حشر ہے کیا۔ ایسے دم چلے گا کہ توہر فعل شرک ہو جائے گا کیا بذمہ جو دینیت کے ماتحت کسی کے سامنے جھکا ہونا شرک نہیں، جیسا شرک نہیں، جیسا شرک نہیں کیا یہ سب افعال تہا سے نزدیک بذمہ جو دینیت کے ماتحت ایمان میں اگر کوئی تو اسلامی صاحب سے فتنے شائع کرادو۔ اگر نہیں تو صرف جھکنے کی نفسیں کیوں، ذرا تو شرافت اور سی مسلمانوں کو مشرک کا فرمانے سے باز آؤ۔

رہبر صاحب نے اس لہجہ میں جی آپچہ انسان کی گندہ زبیر نیز کے امت فانی کی ہے اور دیوبندی تہذیب کے خوب جوہر دکھاتے ہیں کہتے ہیں۔ معرض صاحب اس ضمن اسلام کے سنیں لگام دیں جو حضرات علماء و مریدین مانگا

زود اسلام کے متعلق اپنی زمینوں تحریر توں میں یہ لکھ گیا ہے۔ یہ سب کافروں کے کفر میں جو شک کہے وہ بھی کافر جو اس شک کرنے والے کے کفر میں شک کہے وہ بھی کافر۔ مفسر صاحب بتاتے ہیں کیا اس کفری شخص کے دوسے ایک بیحدی بھی مسلمان رہتا ہے۔ محتاج الحدید مسئلہ۔ اس کے آگے اور بڑی چمک اور یونہی تہذیب ہے۔

دیوبندی اپنے مذہب سے بھروسہ کذب و افتراء ان کی رد معافی بخدا ہے۔ مکاری و مکاری ان کا ایمانی لازم ہے۔ انحضرت عظیم البرکت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ سے تمام علماء دیوبند و تمام علماء مذہب پر ہرگز ہرگز کوئی کفری نہیں دیا بلکہ ان چند بدین مشافہہ قاذبی، جھگڑی، آویٹی، قادیانی، مرتدین ان کے کفریات آنتاب تیروڑ کی طرح روکش میں۔ حکم قرآنی سنایا جتنے کفر ویا ان کے نہیں اقوال غلوہ پر علماء حرمین شیعین نے اہل تقانی فتنے کفر وارتدا دیا اور حکم شرعی سنایا کہ یہ کافر ہیں۔ جو شخص ان کے اقوال پر مطلع ہونے کے بعد ان کا کفر نہ جائے۔ ان کی حمایت کرے وہ بھی کافر ہے اور واقعی یہ حکم شرعی ہی سے دلیل ہے۔ بر مسلمان کا اس پر عمل مزدی ہے کہ ان کے کفری قول پر مطلع ہونے کے بعد ان کا کفر جاسنے یوں نہیں جیسا کہ تم دہاتی کرتے ہو کہ مسلمان محض ان مرتدین کی ظاہری صورت جب وہ دستار لپی وارویں دیکھ کر دھڑکے تو فی حق مسلمان بھی ہیں وہ بھی کافر ہیں۔ بدویہ یا اٹھتے نے یا کسی بی عامل نے کہاں لکھا ہے کہ جو شخص ان مرتدین کے کفری اقوال سے بے خبر ہو اور ظاہری صورت دیکھ کر مسلمان سمجھے وہ بھی ایسا ہی ہے۔ وہ شخص جس کو ان کے اقوال کفر پر اطلاع نہیں ناواقف ہے۔ ظاہری صورت دیکھ کر مسلمان سمجھتا ہے وہ قطعاً ہے قصور ہے اس کے نیچے یہ حکم کسی عامل نے برگزیدہ نہیں دیا۔ تم میں اگر ذرہ کے گردوں حد سے بلربری شرم و حیا ہے تو ثابت کر دو کہ قاذبی و ذہر کے اقوال تہذیب کفر لفظی

ظلمی ہیں ان اقوال پر حکم کفر ہے جو ان اقوال خبیثہ سے متفق ہو اس پر حکم کفر ہے۔ لہذا کفر کی صورت یہ ہے جو تم نے اختیار کیا ہے کہ حفظ الایمان۔ براہین فتاویٰ تحذیر الناس کی وہ کفری عبارتیں دیکھتے ہوئے جانتے ہوئے کہ واقعی ان عبارتوں میں یہی کوہم علی الصلوٰۃ والسلام کی قویں ہے پھر بھی ان غشاکا دامن نہیں چھوڑتے اللہ و رسول کے مقابلہ میں ان مرتدین کی حمایت کرتے ہو اسی صورت میں تم پر حکم کفر ضرور ہے اور یہ کوئی نسیب حکم نہیں اس پر خود دیوبندی رہبر صاحب نے مزید ۲۰ میں اجماع نقل کیا ہے کہ اس حکم میں ناواقف مسلمانوں کو بھی اپنے ساتھ شریک کرنا یہ تہذیبی وجہ کی مکاری ذریعہ کاری ہے۔ والیاء اہل اللہ لہذا اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ کے فتوے حسام الخوین کی بنا پر ساری دنیا کے تمام مسلمان مسلمان ہی ہیں۔ البتہ جہاں سے قاذبی، جھگڑی، آویٹی، ذہر و مشافہہ بین مرتدین خود و خود کافر ہیں۔ جو تم ان کے کفریات پر مطلع ہو کہ کج زبان کہ ان کا دامن تمام کر بر فنا و غیب خود بخود ان کے پیچھے جہنم میں جاسے ہو اس میں اعلیٰ حضرت یاد دہرست علماء اہل سنت کا کیا قصور ہے مرنی قادیانیان نے

دیوبندیوں کے نزدیک حضور کا علم غیب
پتھوں یا گول اجپاؤں جیسا ہے۔
۲۱۔ دیوبندیوں کے
پتھراولوی اشرف علی
صاحب عازمی نے

اپنی کتاب سنن الايمان میں یہی کوہم علی الصلوٰۃ والسلام کے علم غیب کو جانوروں یا جانوں کے علم سے تشبیہ دی ہے جس میں حضور کی صحت قویں ہے۔ قاذبی صاحب کی وہ گندی عبارت یہ ہے۔ پھر کچھ آپ ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا ہوا اگر بول نہ دے جس سے کوہ ذات طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کلی غیب اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس کی حضور کی کیا غیب سے ایسا علم غیب تو نہ دے دیکھ ہر بھی و جانوں بلکہ جمیع حیوانات

وہ بات کے لئے بھی حاصل ہے۔ چارے بعد لکھا اور اگر تمام علوم غیبی مراد ہیں، اس طرح کہ اس کی ایک فرد بھی خارج نہ رہے تو اس کا اعلان دلیل عقلی و نقلی سے ثابت ہے، حفظ الایمان ص ۸۵۔

اس عبارت سے حضور اقدس علیہ السلام کی توہین و تمسخر یا مکمل ظاہر ہو گیا ہے۔ دین و دانت کا مقتضای عقائد کو توہر کرے اس سے باز آئے مگر سن پروردی و شخصیت پرستی کا باہر جس کی وجہ سے تقاضی صاحب اختیار انسان علیہ السلام کے عالم پرستے اور اس کفر صریح کو ایمان بنانے کی فکر میں پڑ گئے، پچاس برس کا زمانہ گذرا خود تقاضی صاحب کو بخشش کر رہے ہیں، ساری ذہنیت لپٹ رہی ہے۔ دانتوں کو پسینہ آ رہا ہے مگر آج تک اس کفری عبارت میں کوئی تبدیلی پیدا نہیں ہوئی ایمان کا نہ کمال کے رہبر صاحب ہی بچارے خوش حیدر کے واسطے اسے بہت غمزہ نہ کیا کہ کسی طرح یہ کفری عبارت ایمان بن جاتے مگر ص ۸۶۔

ایک خیال است و حال است و جنوں
ناست را اپنی خوش اعتقادی کے جذبہ میں ہو چکے تقاضی صاحب اور ان کے اوقات سے ناشایا عقائد مارا، کہتے ہیں کہ۔

رضا خانی است کا یہ ایک نہایت مشہور اور پرانا افرا ہے جس کی بنیاد صرف اس پر ہے کہ عبارت حفظ الایمان میں الیہ علم غیب کا لفظ آیا ہے۔ اس سے یہ معنی برآں آئے علیہ السلام کا علم شریف مراد لینے ہیں، اور واقعہ یہ ہے کہ اس سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا علم مراد نہیں بلکہ مطلق بعض علم غیب مراد ہے، جیسا کہ خود حفظ الایمان کی مذکورہ بالا عبارت کا اول و آخر اس کی شہادت دے رہا ہے۔ نیز مصنف حفظ الایمان حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی صاحب بسط الایمان میں اس کی تصریح فرمادی

ناظرین کرام حفظ الایمان کے ساتھ بسط الایمان لا سطر فرمائیں رضائانیوں کی افرا پر داری کا حال خود بخود آشفتہ ہو جائے گا۔ متناسخ الحدید ص ۱۰۱۔

حفظ الایمان کی یہ عبارت کوئی جرمی یا فرانسیسی چینی یا جاپانی زبان نہیں ہے جس کی مراد مطلب سمجھنے کے لئے کوئی دشواری ہو، تقاضی صاحب کے اشارات و کنایات سمجھ دینا نہیں ہیں جو حقان پر جا کر پیسے جاتی صاف و مرتع معلول اورد ہے، ہزاروں زبان جاننے والا اس کا مطلب مراد پاسانی خوب سمجھتا ہے، کہ اس عبارت میں تقاضی صاحب نے علم غیب کی وہ قسمیں کی ہیں جس غیب اور کل غیب، دوسری قسم کو تو حضور کے لئے لفظ حفظ باطل بتایا اور نہ کوئی حضور کے لئے غیرت نہایت کا قائل ہے، جب دوسری قسم باطل ہو گئی تو صرف پہلی قسم بعض علم غیب ہی رہی، اسی کو حضور کے لئے ثابت مانا اور وہی واقعی حضور کا علم ہے اسی کو کہہ کر کہا اگر بعض علوم غیبی مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا جگہیں ہے لایا علم غیب کو فید و مکر و دیگر ہر قسمی و جنونی بلکہ ہر قسم کا اور کوئی حاصل ہے لہذا لفظ الیہ علم غیب سے حضور ہی کا علم مراد ہوا اور تقاضی صاحب نے حضور کے علم کو پاگوں اور جالروں کے علم سے تشبیہ دی لہذا تقاضی صاحب پاگئے اذکاب کا یہ کہنا کہ الیہ علم غیب سے حضور کا علم مراد نہیں بلکہ بعض مطلق علم غیب مراد ہے، یہ اس غیبت عبارت کی توجہ ہرگز نہیں ہو سکتی کہ کوئی اس عبارت میں علم غیب کی صرف دو ہی قسمیں ہیں بعض غیب اور کل غیب، یہ تیسری قسم مطلق بعض علم غیب کس شان سے ہو گئی جو حفظ الایمان جیسے کے میں بریں بعد تقاضی مراد بتائی جاتی ہے، عبارت میں تو ہم تک بھی ہیں اس کا نام دشنام نہیں لہذا تقاضی صاحب مطلق بعض علم غیب مراد لینے میں تہہ و لاد درستہ دوسرے کو گت چراغ دار و نہ کہ مصداق ہیں یہ تقاضی چوہی اور آکسس پر سینہ زوری ہے، کیونکہ اس عبارت کا اول و آخری نہیں بلکہ پوری عبارت

برہی شہادت سے دی ہے کہ ایسا علم غیب سے مراد حضور ہی کا علم غیب ہے
 اس لیے کہ مشروع ہی میں ہے۔ پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم
 کیا جانا جب حضور کی ذات پر علم غیب کا حکم کرنے میں کلام ہے تو علم غیب ہی
 حضور ہی کا مراد ہوا۔ پھر قاضی صاحب نے زید سے پوچھا تو کسی کے علم غیب
 کو حضور ہی کے اور کہا بقول زید اگر حج ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس
 غیب سے مراد بعض غیب ہے بالکل قاضی صاحب مراد اپنے اذتاب کے
 بتائیں کہ اس عبارت میں زید سے کسی کا علم پوچھا ہے اپنا یا اپنے اذتاب کا
 زید کا کہو کسی کا نہیں صرف حضور ہی کا علم غیب دریافت کیا ہے لہذا حضور ہی
 کے علم کی دو قسمیں ہیں۔ بعض غیب یا کل غیب کی غیب تو خود ہی بعد میں مفاد و فقا
 باطل کر دیا۔ اب وہ کیا بعض غیب تو یہ بعض کس کا علم رہا۔ قاضی صاحب کا یا
 اذتاب کا زید کا کہو کسی کا نہیں اس سے کیا خلق ان کا علم غیب دریافت ہی
 کب کیا تھا۔ دریافت تو صرف حضور کا علم غیب کیا تھا اسی کی دو قسمیں کی ہیں
 لہذا بعض علم غیب سے حضور ہی کا علم غیب مراد ہوا اسی کو قاضی صاحب
 فرماتے ہیں اگر بعض علم غیب مراد ہو تو اس میں حضور ہی کا تخصیص ہے۔ اس
 عبارت میں بعض علوم غیب سے کسی کا علم غیب مراد لیا ہے قاضی صاحب
 لایا اذتاب کا یا زید کا کہو کسی کا نہیں صرف حضور ہی کا علم غیب مراد ہے لہذا
 حضور ہی کے علم غیب کو کہا۔ اس میں حضور ہی کا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو
 زید مرد و بکر برہمی و جنوں و کج صحیح و اموات دہانم کو بھی حاصل ہے لہذا اذتاب
 لفظ ایسا علم غیب سے نہ قاضی کا علم غیب مراد ہو سکتا ہے نہ اذتاب کا
 نہ زید کا نہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا علم غیب مراد ہوا اور اسی کو پاگلوں باقائوں
 کی طرح بتایا۔ لہذا ازل سے آج تک پوری عبادت نے شہادت دی کہ لفظ ایسا
 علم غیب سے مراد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا علم غیب ہے۔ اور

قاضی صاحب نے حضور ہی کے علم غیب کو پاگلوں، جاہلوں کا سنا یا جس میں
 حضور کی سنت ترین قرین ہے اور یہ کفر خاص ہے اور قاضی صاحب اپنے اس
 کو زی قول کی بنا پر کافر مرتد ہو گئے باوجود اس کے قاضی صاحب کا اپنی
 اسطوائفان میں یہ گفتار یہ عجیب سخنوں میں سے کسی کتاب میں نہیں لکھا اور کھانا تو
 دو گنا دیر سے قلب میں ہی اس سخنوں کا خطرہ نہیں گذرا اور جو شخص ایسا حدیث
 رکھے، یا باطل عقائد حاصل یا اس شارب یا بات کہے ہیں اس کو خارج از اسلام
 سمجھتا ہوں کیونکہ وہ مجذوب کرتا ہے بعض قلبہ کی اور تحقیق کرتا ہے۔

حضور سرور کائنات محمد بنی آدم صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ قاضی صاحب کا سینہ
 جھوٹ اور اقاروی کفر اور خود اپنے اور کفر کا قفسے دینا ہے کیونکہ قاضی صاحب
 کی حفظ الایمان میں وہ عبارت اب تک موجود ہے جس کو سیوط النہان میں کفر
 کہتے ہیں۔ جس سے مراد حضور کی قرین ثابت ہے اب تک اس نے قہ
 نہیں کی۔ قریب النہان میں صرف یہ لکھ دیا کہ میں ایسا کہنے والے کو خارج از
 اسلام سمجھتا ہوں۔ کیا اس سے وہ قرین رسول تعریف ہی جانتے گی یا یہ قول
 قرین کو اس جرم قرین کو کفر کو دیکھ لیا گیا ہے تو میں بھی اعجاز سے کہ
 قاضی صاحب کو غیب کفری کفری غیب برہمی سنائی جب اذتاب
 تسلطیں تو کفر دی کہ میں ایسا کہنے والے کو بہت برا سمجھتا ہوں اور پھر وہی
 کفری کفری غیب برہمی سنائی۔ کیا اس کے سنے است قاضی صاحب
 اگر سے تو قاضی صاحب سے اعلان کرادے۔ اور اگر نہیں تو حضور کی شان
 میں ایسی عریض گستاخی کے باوجود قاضی صاحب کا حرف یہ لکھ دینا کہ میں ایسا
 کہنے والے کو خارج از اسلام سمجھتا ہوں۔ کس طرح کا قافی ہو سکتا ہے اور وہ
 حفظ الایمان کا کفر کیوں کو کفر ہو سکتا ہے اور اگر وہ سنائیوں نے نزدیک
 بعد میں آتا کہ وہ دینے سے قرین نہیں ہوتی تو کم از کم مولوی محمد احمد صاحب

مبارک پر یہ قاضی صاحب کو معرفت دی حفظ الایمان کے الفاظ کہنے پر کہنے پہنچا ہوا ہے
 کہ یہ یہ قاضی صاحب کی ذات ابرکات پر علم کا حکم کیا جانا بقول منظور اگرچہ
 قویا قاضی طلب یہ امر ہے کہ اس علم سے مراد بعض علم سے یا کل اگر بعض علوم
 مراد ہیں تو اس میں قاضی صاحب کی کیا تھیں ہے ایسا علم تو ذہن و دماغ پر
 مبنی و مجزون بلکہ جمیع حیوانات و نباتات کے لیے بھی حاصل ہے کیونکہ ہر شخص کو کسی
 نہ کسی ایک بات کا علم ہوتا ہے۔ اگر اس پر قاضی صاحب کا عتاب برپا کوئی
 دوسری تفسیر سے تو مولوی شکر اللہ صاحب فرما اس سے کہہ دیں کہ مغزی
 ہے۔ ایسا علم سے قاضی صاحب کا علم مراد لیتا ہے۔ ایسا علم سے
 مراد قاضی صاحب کا علم ہرگز نہیں بلکہ عقلی بعض علم مراد ہے عبارت کا ادلی
 و آخر اس پر دلیل ہے یہ بھی کہہ دیں کہ میں ایسا کہنے دانے کو مست قاضی
 سے خارج سمجھتا ہوں اور بھی جس قدر قریبوں حفظ الایمان کی عبارت میں
 دیکھتی کہ سہ ہے وہ سب اس میں جاری ہیں تو کیا مولوی شکر اللہ صاحب
 اس کے لیے تیار ہیں اور چھپرہ کشف شائع کر سکتے ہیں۔ حاشا و لا یہ تو خواب میں
 بھی نہ کو سکیں گے کیونکہ وہ جانتے ہیں کہ اگر ایسا کیا تو قاضی صاحب کی شان
 میں گستاخی ہوگی۔ رہا یہ سوال کہ چھروہی عبارت دی لفظ حضور کی شان میں گستاخی
 کیوں نہیں۔ قویہ قاضی عقیدت کا نشہ اور چھروہی عبارت کا خفا ہے جس میں
 یہ سوچنا ہی نہیں کہ جو الفاظ صاحب نے حضور کے لیے استعمال کئے ہیں لیکن
 قرنی الفاظ قاضی صاحب کے لیے ہونا گستاخی ہے تو حضور کے لیے گستاخی
 کیوں نہیں کیا قاضی صاحب کی شان حضور سے بڑھی ہوئی ہے۔
 دوسری دلیل انھیں محو اللہ و رسول کے گستاخوں کا دامن چھوڑ دینا
 کا دروازہ کھلا ہوا ہے۔ زندگی میں مہلت ہے باز آؤ کہہ کر د۔ اگر تم واقعی قاضی
 صاحب کے غیر خیر ہو تو ان سے بھی تو کہہ دو نہ زیادہ کھیر چٹا کہ کہا کر دے

فَلْيَسِّرْ آمِنَهُمْ فَتَكُنْ آمِنًا. اور لا حاصل ہوگا کہ یہی مراد جانتا ہے۔

مسئلہ اول: خود سے نحو اللہ رب العزت نے اپنے محبوب علی اللہ علیہ وسلم کو
 علم غیب عطا فرمایا اور دنیا و کسم قرین سلف صالحین آپ پر نیکے دروازے
 کھول دیئے مگر پھر بھی صحیح یہ ہے کہ حضور کو عالم الغیب دیکھنا پہلے اگرچہ آپ کی
 ذات میں اس لحاظ کے معنی تحقیق میں ممکن لیکن الفاظ کی صورت ہوتی ہے۔ جس
 طرح غلط جہن جس کے معنی یہ ہیں (ہر زمان نہایت رحم والا) اس کا اطلاق حضور
 پر جائز نہیں اگرچہ حضور و شہیدیت رحم دانے میں اسی وجہ سے آپ کو قرآن مجید
 میں رؤف و رحیم و رحمة اللعالمین فرمایا ہے جو لفظی خصوصیت کی بنا پر حضور کو
 جہن نہیں کہا جاتا اسی طرح عالم الغیب بھی نہ کہنا چاہیے۔

مگر حضور کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا حضور کو عالم الغیب
 کہنے میں ٹھہر نہیں ہے۔ علم غیب کے حکم کی اور بہت ہی صورتیں ہیں یوں کہو کہ
 حضور کو اللہ تعالیٰ نے علم غیب عطا فرمایا حضور بطاعت الہی غیب کے
 عالم میں حضور کو اللہ کا دیا علم غیب ہے۔ دوسرے وجہ۔

اعلیٰ حضرت نازل بر روی رحمہ اللہ علیہ کے ارشاد کا غاص یہی ہے جو قاضی
 صاحب تو علم غیب کے حکم ہی کو رد کر رہے ہیں آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا
 حکم کیا جانا ہی صحیح نہیں بلکہ پہلی دلیل میں بھی علم غیب کے اطلاق کو ہم شرک
 بتایا اور کیا قرینہ مخلوق پر علم غیب کا اطلاق کو ہم شرک ہونے کی وجہ سے منوع
 و ناجائز ہوگا۔ اس قاضی از ادعا و مدعہ اعلیٰ حضرت کے فرماں سے کیا نسبت پر
 نسبت خاک را عالم پاک۔ لہذا ہمیر صاحب کی تمام دجالی افترا پر دوا ہی صہ
 حاشیہ ص ۱۱۱ کا دوز ہوگی۔

طاہر انیس حضور علی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کہنا مکہدہ ہر زمانہ ہر جائز و ناجائز
 ہر عظیم و خفایا الایمان کی اس کفری عبارت میں حضور علی اللہ علیہ وسلم کی توین تفریق

تعلیق حتی بڑی بہر حال ہے۔

کیونکہ ازل تو اس عبارت میں عالم الغیب کا ذکر ہی نہیں علم ظہیر کے اطلاقی کو دیکھتے اور اگر غیب کو دور کے حرف ظہیر کی طرح دیکھا جائے۔ جب بھی یقیناً توہین ہے اسی سے تو مولوی شکر اللہ صاحب تھانوی صاحب کے بنے وہ عبارت جس میں معرفت ظہیر ہی سبب ہونے کے لیے تیار نہیں وہ جانتے ہیں کہ حفظاً لایمان کی اس کفری عبارت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین یعنی تعلیق ہی بڑی ہے ایسی کہ بعید سے بعید البصیرہ البصیر کوئی پہلو ایمان کا نہیں حد ہے کہ خود تھانوی صاحب پچاس برس میں کوئی ایمانی پہلو دیتا ہے بہت کوششوں اور بڑی چال بازیوں سے متقدمین کی شکست شوق کے لیے بسط البیان میں پھر مذہبی حرکتیں کی ہیں۔ احوال السنان و واقعات السنان و جزو تصانیف طحاہ نے اپنی سنت سے اس تھانوی دہائی۔ سکری فریب کاری کا وہ بڑا چال کیا کہ قسرت ملک کا چھوڑا اور ثابت کر دیا کہ بسط البیان میں تھانوی صاحب نے اپنے کفر پر خود جبرہری کر دی ہے لہذا ناظرین کو احوال السنان و واقعات السنان حضرت مفتی اعظم مولانا شاہ فیصلہ رضا خان صاحب بریلوی مدظلہ مزبور کا بخیر و ملاحظہ فرمائیں۔ دیوبندی بھی بنظر انصاف دیکھیں تو جاہلیت پائیں۔ یہ دو گتیاں ہیں جنہوں نے دین تھانوی پر جبرہری لگا دی اور تھانوی صاحب کو کمال و مروت نہ دی۔ اس کے بعد آداب بھی اچھے اور بری بڑی گوشمالی ہیں اس کفری عبارت کو ایمان بنانے میں سخت سخت تئیں اٹھائیں۔ مولوی حسین احمد صاحب صدر دیوبند مولوی مرتضیٰ علی صاحب دیوبند۔ مولوی مہاشکر صاحب اور کا کوئی مولوی منظور مصطفیٰ نے اس کفری عبارت کی بڑی بڑی پرفریب تہنیں کیں مگر چاروں کی جان تو کفر و کوشش کا قیصر مولوی اشرف علی صاحب کے کفر پر خود انہیں کا اتفاق و اجماع مرکب نکلا کیونکہ ان چاروں میں سے ہر ایک و دوسرے کی تائید کو کفر کہتا ہے جس کا لازمی نتیجہ ہے کہ چاروں کے قول

سے تھانوی صاحب کا فرد مرتد ہیں جس کی تفصیل رسالہ موت کا پیغام دیوبندی مولویوں کے نام مہضہ حضرت مولانا ابوالمنصور محمد سرور احمد صاحب قلعہ دہلاہ صدر المذہبین و دارالعلوم اہل سنت و جمہور اسلام بریلی میں مذکور ہے۔ ناظرین رسالہ مذکورہ ملاحظہ فرمائیں۔ دیوبندی بھی دیکھیں جو جب نہیں کہ جاہلیت پائیں۔ واللہ العالیٰ یلی سبیل الرشاد۔

دیوبندیوں کے نزدیک امتی
احمال میں نجی سے مراد جانتے ہیں

گٹھتے ہیں۔ مولوی اشرف علی صاحب نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کو جاتوروں پاگوں کی طرح کہا جس کی تفصیل دین میں گذری۔ دینی علی فضیلت اس کو مولوی تاج صاحب انور قوی نے ختم کر دیا صاف کہہ دیا کہ انبیاء اپنی امت سے ممتاز ہوتے ہیں تو علم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں باقی۔ دین اس میں بسا اوقات بظاہر سنی سادی جانتے ہیں بلکہ جڑ جاتے ہیں۔ تجذیر ان سب۔

تھانوی صاحب نے حضور کو علم میں گٹھایا تھانوی صاحب نے علم میں گٹھا دیا لہذا دونوں فضیلت میں ختم ہو گئی۔ المصباح الجدید کا یہی اعتراض ہے میر صاحب نے اس کا جواب دیا کہ عبارت میں بظاہر کا لفظ ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ اس کی تکمیل میں نبی کے برابر ہو جائے یا بڑھ جانا معرفت ظہیری نفس ہوتا ہے حقیقت میں نہیں۔ ہمارے عالم کو اس تصریح فرماتے ہیں کہ مصنفین کے کلام میں کلام اللہ معتبر ہوتا ہے چنانچہ سرشت میں ہے۔ مہتمم التفتیح محمد۔ محتاج الیہ مدظلہ دیوبندی چال کا کیس شکا نامے ایک ایک چال میں دو دو چال بازی ہیں۔ پہلی چال الہامی کو لفظ بظاہر سے یہ پروردگار نے کہ حقیقت میں برابر ہوا اور بڑھنا مراد نہیں۔ دوسری جھلسا یہ کہ علم سرشت کی کو اپنے علم میں شمار کر دیا۔

اس سے حدیث شامی رحمۃ اللہ علیہ کی روئے کونکس قدر تکلیف ہوئی ہوگی وہیں ہی
 بخیر پرست اپنی جان بازی سے کسی جناح ہوتے ہیں یہ خبر میں کہ علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ
 نے بغدادی اور بغدادی پرستوں کے جو احکام بیان فرماتے ہیں ان سے ظاہر ہے کہ
 بغدادی اور بغدادی پرست علامہ کے نزدیک مرتد ہیں جس کی تفصیل ملاحظہ فرمائی
 علامہ شامی کو اپنے علم میں شاد کرنا فریب کا ہی اور علامہ شامی کی روئے تکلیف دینا
 ہے منہدم مخالف تفسیحات میں اس وقت مشہور ہوتا ہے کہ عبارت میں اسکا اجماع
 ہو گیا ہے خود صفت کی عبارت ہی انکار کرتی ہو تو ایسی صورت میں منہدم مخالف مراد
 لینا باطل اور صفت کے کام کو مستغنی ہے۔ خود برائے کی زیر بحث عبارت خود
 منہدم مخالف کا انکار کر رہی ہے۔ تاہم یہ عبارت کو غور سے دیکھیں، انبیاء اپنی امت
 سے اگر متاثر ہوتے ہیں تو علم ہی میں متاثر ہوتے ہیں، اس عبارت میں انبیاء علیہم
 السلام کی خصوصیت و امتیاز کو صرف علوم میں منحصر کیا ہے۔ یعنی عمل میں انہما کو
 امت سے کوئی امتیاز نہیں۔ جس کو کہا علم ہی میں متاثر ہوتے ہیں۔ اور اگر عمل
 میں بھی کوئی امتیاز ماننے تو علم ہی پر ترک دینے کے بعد اسلام ہوا کہ تا تو ہی صاحب کے
 نزدیک انبیاء علیہم السلام کا امتیاز صرف علوم ہی میں منحصر ہے تو اب وہ بغدادی یہ
 بتائیں کہ انبیاء علیہم السلام کا یہ امتیاز حقیقت میں ہے یا ظاہری نظر میں اگر صرف
 ظاہری نظر میں ہے تو امتیاز حقیقت میں علم و عمل دونوں میں نہی ہے ہر جہاں
 اور اگر یہ امتیاز حقیقت میں ہے تو حقیقت میں انبیاء علیہم السلام کا امتیاز علم ہی
 میں منحصر ہر اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ حقیقت میں عمل میں ان کو کوئی امتیاز نہیں
 لہذا منہدم مخالف سے کہ عبارت کا یہ مطلب بتانا کہ امتیاز کا عمل ہی کے برابر ہو
 جانا یا ہر جہاں ظاہر ظاہری نظر میں ہے حقیقت میں نہیں۔ غلط اور باطل ہے۔
 عبارت کو سچ کہے کے وہ کوئی دینا ہے اس کو علمی روشنی میں یوں واضح کیا جاتے
 کہ اس عبارت میں جبکہ انبیاء کے صفت امتیاز کو ان کے علوم میں منحصر کیا تو

وہ مال سے خالی نہیں۔ یہ حقیقتی ہے یا اطمینانی۔ اگر حقیقتی ہے تو عبارت کے معنی
 یہ ہوتے کہ انبیاء علیہم السلام کا امت سے امتیاز حقیقت میں ان کے علوم ہی میں
 منحصر ہے باقی رہے دیگر کمالات نراہ وہ خاص، اخلاق ہوں یا خوبی اعمال، خواہ
 معجزات ہوں یا خوارق عادت کسی ضعف میں بھی حقیقت میں انبیاء امت سے ممتاز
 نہیں ان تمام اوصاف میں لہذا اوقات بظاہر امتیاز مساوی ہوتا ہے بلکہ بڑھ
 جاتے ہیں۔

تاہم یہ شاید یہ خیال کریں کہ معجزات و خوارق عادت میں امتیاز ہی سے کیے
 بڑھ سکتا ہے تو یہ بات یاد رکھیں کہ حقیقت امتیاز کی کسی ضعف میں بھی کہ قریب بھی
 نہیں ہو سکتا۔ برائی اور برائی کے خواب دیکھنا اور گناہ مسلمانوں کا یہی ایمان ہے مگر
 یہ عبارت وہ بغدادی کی ہے ان کے نزدیک معجزات اور خوارق عادت میں ہر دو گروہ
 بازی گروہی انبیاء علیہم السلام سے بڑھ سکتے ہیں۔ چنانچہ مولوی اسماعیل صاحب
 درجی رسالہ منصب امت میں لکھتے ہیں۔ البتہ چہرہ امت کو علم ہر حال از
 مقبولین حتیٰ از قبیلہ عروق عادت ثمرات کی تو۔ حالانکہ امتیاز اس افعال بیکانہ تو
 واصل اذن از ادب کرد اصحاب علم ممکن الوقوع باشد۔ دستور از نادانی
 رشید یہ حدیث سوم صف۔

یعنی بہت سی چیزیں جن کا اللہ کے مقبولوں سے ظاہر ہونا خوارق عادت کہا
 جاتا ہے حالانکہ وہ جہاں سے زیادہ قوی ان سے بڑھ کر کامل باتیں تو ہوا دگر
 اور علم واسطے دیکھا سکتے ہیں لہذا وہ بغدادیوں کے نزدیک حقیقتی بھی مراد ہو سکتا
 ہے اور اگر حتمی مراد ہو تو یہ صحیح ہے نہایت عمل کے ہر گروہ کو تا تو ہی صاحب
 یہاں علم و عمل میں ہی گفتگو کر دے جس میں ہر پانچ اس سے پہلے کہا الغرض کمالات ہی
 و عقل کل دو کمالات ہیں منحصر ہیں ایک علمی و دوسرا عملی۔ ہر گروہ انبیاء و صلحین کے
 کمال تو کمالی علمی ہے اور شہداء اور صالحین کا کمال کمال عملی ہے۔ خود اس عبارت

میں اعتبار کے امتیاز کو عظم میں مضر کر کے کہا، ماحصل اس میں یہاں اوقات بظاہر
اسی سادہ ہو جاتے ہیں بلکہ بڑھ جاتے ہیں لہذا یہ صراحتی پر نہایت عمل کے برآورد
معنی یہ ہوتے کہ انہی اپنی امت سے صرف علم میں متاثر ہوتے ہیں عمل میں نہیں اب یہ
امتیاز یا حقیقت میں ہے یا صرف ظاہری نظر میں ہے اگر صرف ظاہری نظر میں ہے
تو یہ معنی ہوتے کہ انہی کا امتیاز ظاہری صرف ظاہر میں ہے حقیقت میں علم و عمل دونوں میں
کوئی امتیاز نہیں۔ علم و عمل دونوں میں حقیقت میں امتی یا اوقات برابر ہوتے ہیں۔
بلکہ بڑھ جاتے ہیں اور اگر یہ امتیاز حقیقت میں ہے تو یہ معنی ہوتے کہ حقیقت میں
انہی علم و اسلام علم میں متاثر ہیں اور یہ امتیاز حقیقت میں چونکہ یہ نہایت عمل کے علم
میں مضر ہے لہذا عمل میں حقیقت میں امتیاز نہیں ہو سکتا و نہ صراحتی میں ماحصل ہو
جائے گا لہذا اعلاہ متفق مراد ہوا انسانی امتیاز میں صرف ظاہری نظر میں یہاں جاتے
یا حقیقت میں بہر صورت یہی کہ امت پر عمل میں حقیقتی واقعہ کوئی فضیلت نہ ہوئی اور
اسی کا عمل میں ہی کے برابر ہو جانا اور بڑھ جانا حقیقت میں واقعہ مراد ہوا۔

ہر دہر صاحب کا گفتار لیکن واقعہ یہ ہے کہ اعمال پر جیسے ہوتے ہیں۔
میں نہ جوت اندر سیاہ فریب ہے اس عبادت کی توجہ ہو کر نہیں۔ اسی طرح یہ کیا کہ
ہمارا ایمان ہے کہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک ضرور سے اللہ علیہ وسلم کے ایک جہد سے کا
بروز ہے وہ امتی کے ہونے و نہ ہونے کا نہیں۔ سخت دھوکہ اور زائقیہ ہے
ورنہ حک۔

حال ایمان کا معلوم ہے جس جاتے وہ

اگر دیوبندیوں کا یہ ایمان جتنا خوشن و سلامت میں دینی دلائل و گامیاں ہرگز نہ
کرتے نہ فیصہ دلائل و گامیاں کا داسی خاتے بیکان پر لغت کر کے الگ ہو جاتے
جب تفرقات اس کی عبادت سے نہایت مخالف کے مخالفت ہو کر خودی اس کو
دو گرا اور لفظ بظاہر سے وہ قریب نہ چل سکا ہر صاحب نے پتہ پایا یا تھا

قواب بظاہر کے یہ معنی ہوتے کہ حقیقت و واقعہ اس کا عمل میں ہی کے برابر ہو جانا اور
بڑھ جانا یہ ماحصل ظاہرات ہے اس میں کوئی غماز اور پوشیدگی نہیں یہ تعارض ہی امر
ہے اس پر کوئی دلیل کا حق کرنے کی ضرورت نہیں جیسے کہا جاتے کہ بظاہر ہی ہر
سے بڑا ہو گا یہ دینی یہ الکی ملکی ہوتی بات ہے کہ اس پر دلیل تو دلیل تینہ کی بھی ضرورت
نہیں تفسیر کبریٰ کی یہ عبادت قد بخدی فی الامۃ من ہوا حول عباد و اشدا اعتقاد
من اللہ علیہ وسلم یعنی ہم بھی امت میں ایسا شخص پڑے ہیں جو نبی
سے عمر میں دراز اور گوشش میں زیادہ ہو گا ہے۔ امتی کے عمر اور گوشش میں بڑھنے
کا ذکر ہے یہاں ہی کے امتیاز کا مضر ہے نہ عمل میں امتی کے بڑھ جانے کا ذکر
لہذا اس کو نہ تو قری صاحب کی سند بنا سکتا ہے۔ امام رازی رحمۃ اللہ علیہ کو
دیوبندی اپنا ہم حقیقتہ وہ تو دہلی کش ہیں۔ تفسیر کبریٰ میں سیکڑوں جگہ دیوبندی
مقیموں کا رد کیا ہے۔ ان کا کلام کہتا ہے کہ میں کب ہو سکتا ہے

دیوبندیوں کے نزدیک شیطان کا علم
تصویر سے زیادہ ہے

اور شیطان کے علم کی زیادتی قرآن و حدیث سے ثابت ہے اور ضرور کے مسلم کی
زیادتی کے لیے علمائے دیوبند کے نزدیک کوئی نص قطعی نہیں اس کے ثبوت میں
مولوی غلیب احمد صاحب، شبیر مولوی رشید احمد صاحب، جھنگوی کی شیطان والی
عبادت ملاحظہ ہو۔

الحاصل مذکور کیا جاسے کہ شیطان و مکمل امارت کا حال دیکھ کر حیرت و حیرت میں کا
غیر عالم کو خلاف ظہر من ظہیر کے دلائل عرض قیاس فاسد سے ثابت کرنا شروع نہیں
تو کن سادہ ایمان کا مضر ہے۔ شیطان و مکمل امارت کو یہ وصت و زنا دینی نفس سے
قرآن و حدیث سے ثابت ہوئی غیر عالم کی وصت علم کی کوئی نفس قطعی ہے جس

سے تمام غصوں کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔ براہین قاطعہ ص ۱۰۰

المصباح الجہیدی میں اس پر تشبیہ قرآنی کو حلا سے رو بند کے پیشتر انگلی صاحب
وہابی علی صاحب نے ساری زمین کا علم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے تو شرک کہا مگر اسی
شرک کو شیطان کے لئے بتائیت خوشی کے ساتھ نص سے ثابت ناما شیطان مردود
سے ایسی خوش فہمی کی اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ایسی محنت و عداوت اسی عداوت
نے تو عقل کو مضرت کر دیا یہ بھی سمجھ نہ آیا کہ جس علم کا ثابت کرنا حضور کے لئے
شرک نامحسوس ہے وہ شیطان کے لئے کیسے ثابت ہو سکتا ہے وہ بھی قرآن و حدیث
سے۔ براہین قاطعہ کی یہ شیطان والہ عداوت کو غرض ہے۔ علامتے حرمین طبعین
سنے اس پر کفر کا فتوے دیا ہے کیونکہ اس عبارت میں حضور کی محنت توہین ہے۔
مولوی مرتضیٰ حسن صاحب وہابی نے اس عبارت کی یہ تاویل کی کہ حضور کے لئے
جو وصیت علم شرک بنائی ہے اور جس طرح کی نفی کی ہے وہ علم ذاتی ہے مگر مولوی محمد
حسن صاحب نے یہ تاویل کر کے مولوی غلطی احمد صاحب کو پاگل و شرک بنادیا کیونکہ
جب ان کے تصحیح حضور کے لئے علم ذاتی مانتے ہی نہیں تو ان کے متبادل میں علم ذاتی
کی نفی کرنا جنوں ہوا۔ اور جب شخص سے علم ذاتی کی نفی کی تو ہی شیطان کیسے ثابت
لانا جو شرک ہے لہذا مولوی غلط احمد صاحب پاگل و شرک ہوئے۔

المصباح الجہیدی کی اس تشبیہ جلیل پر براہین قاطعہ کی عبارت کا فقرہ فقرہ دلیل
ہے مگر دیوبندی بہترین اپنی عداوت کے مطابق اس کو غرضاً نص پر بھی پردہ ڈالنے
کے لئے بڑی پامنازی و بدوہابی کی سنجیدہ محبت بھی بڑے اور لحدت پر کہ اس
سب کا رد ان کی نسبت المصباح الجہیدی کی طرف کر کے الٹی لنگھا بہا دی ایک کہنے
ہی کہ یہ محض غرض صاحب کا سفید جھوٹ ہے شیطان کے لئے براہین قاطعہ میں کی مگر
ساری زمین کا علم نہیں کیا گیا۔ یہی سطر کے بعد کیا۔ غصہ ہے کہ براہین قاطعہ
میں شیطان کے لئے صرف اسی قدر علم تسلیم کیا گیا ہے جس قدر آپ کے پیشوا

مولوی عبدالمسیح صاحب نے اس علم کو کہ یہ ثابت کیا ہے اور وہ بعض بعض
مراقب زمین کا علم ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے جس علم کے ثابت
کرنے کو شرک بنایا ہے وہ ساری زمین کا علم محیط ہے۔ محتاج الجہید ص ۱۰۱

پھر آگے سطر تک بدوہابی دیکھا کہ کہا۔ حضرت آل مرتضیٰ صاحب کا یہ سفید
جھوٹ ہے کہ علامتے دیوبند نے شیطان کے لئے ساری زمین کا علم نص سے
ثابت ناما۔ محتاج الجہید ص ۱۰۲

دیوبندی بہترین یوں تو ساری کتاب میں اسی قسم کی پامنازی فریب کاری
افزا پر دانی سے کام لیا ہے مگر اس اخیر نمبر میں تو باب اول کی تمام دیوبندی
دین و دیانت ختم کر دی۔ ایک زمین وہ بہتان مطلق ہیں جو علامتے آل محنت خصوصاً
مصنف المصباح الجہیدی حضرت استاد محترم قبلہ مظلہ العالی اور حضرت مولانا علی صاحب
صاحب نصف الزاویہ ص ۱۰۱ کی طرف منسوب کئے مگر کہیں بہتانوں افزا پر دانیوں
سے کفر اسلام پر سکتا ہے۔ اور جو ان فریب کاریوں کے جوہر انصاف دیکھنے کا پکار
اٹھے گا کہ براہین قاطعہ کی یہ عبارت کو غرض ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین
بالبیقین ہے المصباح الجہیدی کا لڑان حق دیا ہے۔ اس کے جواب میں دیوبندی بہترین
نے جو کچھ کہا وہ فریب کاری ہے۔

اس کی دقت کے لئے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اصل بحث ہی پیشتر
دوں ناظرین کرام حضور نبی۔ واقعہ یہ ہے کہ دیوبند لوگوں نے میلاد شریف
کے چھٹے آزد و عرام شرک کو کفر ہونے کے فتوے شائع کئے تھے اور شرک و
برکت کا بڑا اشتراک تھا اس وقت حضرت مولانا عبدالمسیح صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے
دیوبندی فتوے کے رد میں افکار سادہ لکھی اس بحث کی ابتدا مولوی عبدالمجید
محمودی کے فتوے کی اس عبارت سے ہے۔

حضرت کی نسبت یہ اعتقاد کہ جہاں مولود شریف پڑھا جائے شریف لائے

ہی شرک ہے، ہر جگہ موجود خدا سے قطع ہے۔ اللہ جاننے اپنی صفت دوسرے کو عنایت نہیں فرمائی۔

یہ دو پسند یوں کی جہیز نہ ہر جگہ کہاں تشریف لانا کہاں ہر جگہ موجود ہونا ان دونوں میں کیا تعلق تشریف لانا تو طوق ہی کا نام ہے، مگر مولانا عبدالمسیح صاحب نے اس سے پیش رویشی فرما کر دو طرح اس کا رد کیا، ایک یہ کہ سیلا و تشریف کی چند مجلسوں میں تشریف لانا اور کہاں ہر جگہ موجود ہونا، دوسرے یہ کہ ہر جگہ موجود ہونا خدا سے قطع ہے ساتھ خاص نہیں اس لئے کہ حضرت ملک الموت ساری دنیا میں ہر ماخذ کی روح قبض کرتے ہیں، ہر مکان کو رات دن دیکھتے دہتے ہیں دنیا ان کے آگے جھل جھوٹے سے خزان کے گری ہے وہ تو مقرب فرشتے ہیں شیطان تمام بنی آدم کے ساتھ رہتا ہے، اللہ جاننے اسے یہ قدرت دی ہے اس پر علامہ صفائی کا یہ قول نقل کیا، **واللہ علی ذلک کہا اقدر مملک الموت علی نظیر ذلک**، یعنی اللہ جاننے شیطان کو اس بات کی قدرت دی ہے جس طرح ملک الموت کو ہر جگہ موجود ہونا ہے یہ بتا دے کہ وہ ہے۔

اس کے بعد جو مسات کی مثال بیان فرمائی کہ جو شخص تمام دنیا کی میر کرے جہاں جائے گا آفتاب و تاباں کو موجود پائے گا پھر اگر وہ کہے کہ چاند سورج ہر جگہ موجود ہیں تو یہ پسند ہی نہیں سے لازم آئے ہے کہ وہ مشرک ہو جائے حالانکہ وہ خاصہ مسلمان ہے ہر مثال دے کر فرمایا کہ درج نبی صلی اللہ علیہ وسلم تمام قوس آسمان پر مقام عقیق میں موجود ہے اگر وہاں سے آپ کی نظر غل زمین یا زمین کے بعض مقامات پر جائے اور ترشح اذانیضان احمدی سے کل جاس طہرہ کو ہر طرف سے شش شمس غش عید ہو جائے گی جہاں کیا عید ہے اس پر علامہ ذوقانی کی شرح مراب لدینہ تشریف سے یہ عبارت پیش کی۔

کائنات فی وسط النہار و لیلہا فی وسط اللیلۃ و شمس و قمر

کابد و من حیث القوت داشتہ، یہدی الی عینک نور انما تب

یعنی جس طرح سورج آسمان کے بیچ میں ہے اور روشنی اس کی پہلی ہوئی ہے مشرق سے مغرب تک اور جس طرح چاند کہ جہاں سے قوس کو دیکھے اس جگہ سے تیری آنکھوں میں نور پڑے گا اسی طرح نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا دعائی جملہ کعبہ اور امام شریفی رحمۃ اللہ علیہ کی میزان شریفہ الجبرئیل کی یہ عبارت پیش کی کہ بقولہ عن الی الحسن النفاذی و کشیدہ ابی العباس سرسی وغیرہا انھما کافوا یقولون لوا حبیبہ دوسیعہ رسولی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و طرفہ عین ما اعدنا الفتن من جملة السلیوں دیکھئے ابوالحسن شافعی و جزوہ اویا فرماتے ہیں اگر ایک چمک چمکنے کے برابر نبی صلی اللہ علیہ وسلم ہر سے چمپ جائیں تو ہم اپنے تئیں مسلمان نہ جاسں اپنی اب دیکھئے یہ اویا اللہ ان مفتی صاحبان (دو پسند یوں) کے نزدیک کس حکم میں داخل ہوں گے، انوار اسطہ برہان فی تاملہ و ملاحظہ

خلاصہ یہ کہ دیوبندی سختی نے سیلا و تشریف کی مجلسوں میں حضرت کے تشریف لانے کا اعتقاد و شرک بتلایا اور ہر جگہ موجود ہونا خاصہ خداوند کہا بغیر خدا کے یہ تیرہ صفت ماننا شرک بتلایا، مولانا عبدالمسیح صاحب نے اسی کا رد کیا کہ یہ اعتقاد شرک نہیں نہ یہ خاصہ خداوندی ہے کیونکہ ملک الموت جی کہ مستطمان لعین کو اللہ تعالیٰ نے ہر جگہ موجود ہونے کی قدرت دی ہے، آفتاب و تاباں ہر جگہ موجود ہیں اسی طرح اگر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اپنے دعائی جملہ سے شش آفتاب و تاباں کے سیلا و تشریف کی مجلسوں میں جملہ گریوں کو یہ نہ محال ہے نہ بعید۔

دیوبندی فتوے کا یہ ایسا بیخ و بے کہ قیامت تک جواب نامک ہے کہ کوئی جو چیز ممکن ہے اس کا شرک ہونا محال ہے مگر بحث دہری کا ہر جگہ مولوی غلیل احمد نقشبلی مولوی رشید احمد گنگوہی نے اپنے دیوبندی مفتی کی بات ہانے اور مولانا عبدالمسیح صاحب کا رد کرنے کے لئے براہین قاطعہ میں بہت کچھ لکھا جس کا خلاصہ غوی یہ لکھی

عبارت بیان کی۔ اہل عمل خود کرنا چاہتے کہ شیطان دھمک الموت کا حال دیکھ کر غم میں
 زمین کا فخر عالم کو غفلت غم میں غفلت (قرآن وحدیث) کے جواہر اہل نفس قیاس فاسدہ
 سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے شیطان دھمک الموت کو یہ
 دعوت نفس سے ثابت ہوئی۔ فخر عالم کی دعوت علم کی کون سی نفس قطعی ہے جس سے
 تمام نفس کو رو کر کے ایک شرک ثابت کرنا ہے۔

تاثرین کو کام دیوبندی فرستے اور صاحب الزار ماطہ کے قول کو نظر میں رکھ
 کر براہین قاطعہ کی اس عبارت کو انصاف سے دیکھیں، صاحب الزار نے شیطان و
 ملک الموت کا کیا حال دیکھا ہے یہ دیکھا ہے کہ ملک الموت ساری دنیا کو ہر وقت برابر
 دیکھتے ہیں۔ ساری دنیا ان کے سامنے مثل جھوٹے خزان کے ہے ہر جگہ ہر جگہ ہر جگہ
 ہیں۔ شیطان جہاں جہاں انسان جاتا ہے ہر جگہ موجود ہوتا ہے۔ انسان خواہ مخفی میں
 براہِ تری میں ہو یا ان کے اندر ہو یا باہر زمین پر ہو یا ہوا میں جھگول میں ہو یا پہاڑوں
 میں ہر جگہ شیطان اس کے ساتھ موجود ہوتا ہے۔ ساری زمین میں ہر جگہ ہر جگہ
 شیطان موجود ہوتا ہے کہ شیطان کو ساری زمین کا علم بھی ہوا اسی کو براہین قاطعہ
 میں تسلیم کیا ہے اور اسی ساری زمین کے علم کی طرف اشارہ کر کے کہا کہ شیطان و
 ملک الموت کو یہ دعوت نفس سے ثابت ہوئی پھر دیوبندی نے یہ کہنا کہ شیطان
 نے یہ براہین قاطعہ میں کسی جگہ ساری زمین کا علم تسلیم نہیں کیا کیا یہ کیسا سفید
 جھوٹ نمبر ہے۔

اسی طرح یہ کہنا کہ شیطان کے جتنے جو علم تسلیم کیلئے وہ بعض بعض مواقع
 زمین کا علم ہے۔ دیوبندی کا یہ جھوٹ نمبر ہوا۔
 پھر یہ کہنا کہ ہر حال میں عرض صاحب کا یہ سفید جھوٹ ہے کہ علماء نے
 دیوبندی نے شیطان کے جتنے ساری زمین کا علم نفس سے ثابت کیا ہر صاحب کا
 پر سیاہی جو بشارتیں نمبر ہوا۔

معلوم شیطان کے موجود ہونے کے وہ بعض مواقع دیوبندی اور بہارِ نبوی میں
 لکھے اور عقائد جن میں ان میں داخل ہیں۔ مسلمان خود کردہ علماء دیوبندی نے دعوت
 میں شیطان دھمک الموت کے جتنے جواہر جن پر انھیں سے ثابت مانی اور کتب
 شیطان دھمک الموت کو یہ دعوت نفس سے ثابت ہوئی۔ مگر عقیدہ کی رگ جو
 اچھی تو اسی کو حضور کے سینے میں رکھ بنا دیا اور گہرا کہ فخر عالم کی دعوت علم کی کونسی
 نفس قطعی ہے کہ تمام نفس کو رو کر کے ایک شرک ثابت کرنا ہے کئی صراحت
 ہے کہ جس دعوت علم کو شیطان کے جتنے مانی ہے اسی کا حضور کے جتنے انکاب ہے
 اور وہ یقیناً علم عطا ہے لہذا حضور سے علم عطا کی دعوت کی ہی نبی کی حضور کے
 علم عطا ہی کو شرک کہا گیا مگر دیوبندی نے میری یہاں بھی جا بجا ہی کرتے ہیں اور
 کہتے ہیں کہ دوسری بددیانتی عرض صاحب نے یہ کی ہے کہ متغیر بالا عبارت
 کے بعد اسی براہین میں یہ تصریح تھی کہ یہ دعوت اسی صورت میں ہے کہ علم ذاتی آپ کو
 ثابت کر کے یہ عقیدہ کرے جیسا کہ جس کا عقیدہ ہے۔ عرض نے ازراہ
 ضیانت اس فقرہ کو داکل ہی نظر انداز کر دیا حالانکہ اس سے یہ بات بالکل صاف
 ہو جاتی ہے کہ مولانا خلیل احمد صاحب نے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے جتنے
 ساری زمین کا علم ذاتی ثابت کر کے کو شرک کہا ہے۔ مقام ص ۵۸۔

بہر صاحب آپ کو یہ کیلئے معلوم ہو چکی کہ اس عبارت میں ذاتی عطا کی کا
 مقابل ہے جو فرضی کرنے لگے۔ اس کے بعد وہی عبارت سے خود حاکم نہیں لکھا
 وہ یہ ہے۔ اگر یہ مانے کہ حق قائلے اطلاع دے کہ ماسٹر کر دیتا ہے تو شرک تو
 نہیں بڑا بدیہی حجت شرعی اس پر عقیدہ و دست ہیں۔ براہین قاطعہ ص ۵۸۔
 خبردار ہر شہید اس سے دھوکہ نہ کھانا جس میں ساری زمین کا علم عطا
 کہیں نہیں ہے نہ محیط زمین کا تذکرہ یہ تو ایسا ہے کہ جیسے دیوبندی بہارِ نبوی سے
 جلد کی خبر دے کہ قاضی امی صاحب کو بلایا گیا اس سے قاضی صاحب کو ساری

زمین کا علم ہو گیا لہذا صاحبِ براین کے نزدیک ساری زمین کا علم عطائی تصور کیجئے
 ماننا شرک ہی رہا اور اگر لفظ ذاتی سے مراد کہنا جو تو پھر ہوشِ متنبہال کر سوزاں میں
 طرح عطائی کا مقابل ہوتا ہے اسی طرح ذاتی مجازی کا مقابل ہے سب عطائی کا
 مقابل ہو جائے تو ذاتی کے معنی ہوتے ہیں بغیر عطائے الہی اور جب مجازی کا مقابل
 ہوتا ہے تو ذاتی کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ اس کا موصوف حقیقتہً اس صفت کے ساتھ
 متصف ہے۔ مگر وہ صفت عطائی ہو۔ ذاتی کے یہ معنی عرف عام و خاص سب
 میں مستعمل ہیں۔ تم خود کہا کرتے ہو یہ چیز ہماری ذاتی ہے کیا اس کے معنی یہ ہیں کہ
 بغیر منہال کے دینے اور پینے کے ہوتے پتھر کی حرکت کو تمام عقلانے ذاتی شمار
 کیا ہے۔ کیا وہ بغیر عقلانے الہی ہے برہنہ متنبہال کر لیا کہ پتھر کو خود تم نے
 چھینا ہے اور اس کی حرکت کا نافع اللہ ہے مگر پھر اس کی حرکت ذاتی ہے
 اسی معنی کے لحاظ سے کہ پتھر حقیقتہً حرکت کے ساتھ موصوف ہے وہی معنی ذاتی
 کے براین تمامہ کی اس عبارت میں ہیں یعنی یہ بحث اس صورت میں ہے۔ کہ
 ہر طرح خدا کے دینے سے ساری زمین کا علم متنبہال کو ہے اور وہ حقیقتہً اس
 علم سے متصف ہے اور نفس سے ثابت ہے اسی طرح اگر ساری زمین کا علم خدا
 کا دیا ہوا تصور کرنا چاہتے اور حضور حقیقتہً اس صفت علم سے متصف ہوں تو جو
 عتاف لفظی تعظیف کے شرک خاص ہے۔ ذاتی کیجئے ہی معنی ہے کہ مرنوی
 حاکم صاحبِ بانی مدرسہ دیوبند نے اپنی تحذیر الناس میں بنی علی علیہ السلام کو
 قائم البینین بالذات لکھا ہے۔ سوائی طور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی
 غایت کو تصور فرماتے۔ معنی آپ موصوف بوصف نبوت بالذات ہیں۔
 تحذیر الناس ص ۷۷۔

اگر بالذات کے معنی بغیر عقلانے الہی ہوتے جہاں تو لازم آجیگا کہ مرنوی
 حاکم صاحبِ حضور کی نبوت بغیر منہال کے دینے مانتے تھے جو شرک خاص ہے

ذاتی کے اسی سنی پر خود اسی عبارت کی اشارۃً انھیں دلیل ہے کہ ذاتی عطائی کا
 مقابل ہرگز نہیں بلکہ ذاتی مجازی کا مقابل ہے کیونکہ اس عبارت میں یہ ہے کہ
 جس کا حقیقہ ہے۔ عوام معنی ہیں کہ وہی جندی ہے لہذا کہا ہے سب حضور کیجئے
 اللہ کا دیا ہوا ہی علم مانتے ہیں سب کا بیان یہی ہے کہ حضور کو اللہ تعالیٰ نے پیدا
 فرمایا آپ کی تمام صفات اللہ کی دی ہوئی ہیں۔ وہ کون ہے جہاں میں جو بغیر خدا
 کے دینے حضور کو علم مانتے ہیں وہ دیوبند کے جہاں یا سہارن پور کے۔
 گنگوہ کے جہاں یا خاندہ جوں کے دربانہ تو بھرا تو ثابت تو کرد۔ ہر سلطان خواہ
 کیسا ہی بے علم ہو حضور کے لیے اللہ کا دیا ہوا ہی علم مانتا ہے لہذا ذاتی سے وہی
 علم مراد ہوا جو عوام کا عقیدہ ہے اور عوام کا عقیدہ یہی ہے کہ حضور کو ساری زمین
 کا ساری کائنات کا علم عطائی ہے حضور حقیقتہً اس سے متصف ہیں لہذا خود
 اسی عبارت کی اشارۃً انھیں سے ثابت ہوا کہ ذاتی عطائی کا مقابل ہرگز نہیں
 بلکہ ذاتی مجازی کا مقابل ہے اور عطائی کی کوشش علی ہے اسی علم کی حضور صلی اللہ
 علیہ وسلم سے نفی کی ہے اسی کو ثابت ماننا شرک بتایا ہے اور اسی کو شیطان کے
 یہ نفس سے ثابت مانا ہے جب اس عبارت کو نظریں لاکر مری شیطان دالی عبارت
 کے وہی معنی ہوتے جو المصباح الہدیہ میں بیان فرماتے ہیں تو پھر اسی دس سطر
 بعد دالی عبارت کو نظر انداز کرنا بد وقتی کیجئے ہوا۔ لہذا اس کو دیا جتنی جستنا
 رہبر صاحب کا بیان تک ہوا اور جب اس عبارت کو سنے کہ وہی حضور سے اسی علم
 کی نفی ہوئی جو شیطان کے لیے طمانے دیوبند نے نفس سے ثابت مانا ہے
 تو متابع الہدیہ میں اس عبارت کو ذکر کر کے وہ وزن میں فرق بتانا یہ رہبر صاحب
 کا جھوٹ و ہر اب یہ عجیب تماشا ہے کہ جو لوگ ان کفری عبارات کی کاپی لکھنے
 پلٹے ہیں عقل پہلے ہی رخصت ہو جاتی ہے۔ یہ نہیں سوچتا ہے کہ ذاتی کے معنی بغیر
 عقلانے الہی بتایا ہے۔ اب یہ مطلب ہو گا کہ یہ بحث بغیر خدا کے دینے علم کی

و سعادت میں ہے تو اولیٰ تو یہ سفید جھوٹ ہے اس لئے کہ بحث دیوبندی
فتوے سے شروع ہوئی ہے جس میں مفتی نے حضور کی اس صفت عطائی کا انکار کیا
ہے اور کہا ہے کہ ہر جگہ موجود خدا سے قائل ہے۔ اللہ سبحانہ نے اپنی صفت
دوسرے کو خائب نہیں فرمائی واللہ اعلم عبدالجبار عمر پوری براہین قاطعہ ص ۱۰۰
صاحب اقرار سنا طرے نے اسی صفت کے عطائے جوئے کا رد کیا ہے اور
کہا ہے ہر جگہ موجود ہونے کی صفت اللہ قائل ہے مکمل موت کو سچی کہ شیطان
یعنی کو آفتاب و آفتاب کو بھی حیثیت فرمائی ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کی دعائیہ جملہ عمری مخرج و تنصیب ہے کہ دیوبندی مفتی عطائی کا انکار کرتا ہے۔
صاحب الزوار سنا طرے اسی کار و کر کے حضور کے لئے عطائی کا اثبات کرتے ہیں یعنی
غلیل احمد صاحب الزوار سنا طرے کا دگر ہے ہونے اسی دیوبندی مفتی کی بات کو بتاتے
ہیں۔ صاحب الزوار سنا طرے حضور کے لئے جو صحت علم ثابت کی ہے اسی کو
مولوی غلیل احمد صاحب نے شیطان کے لئے تو قص سے ثابت ناما اسی کو ہی کہیم
ہے اللہ علیہ وسلم کے لئے شرک خالص بتایا اور کہا غفر عالم کی وصحت علم کی کون
سی قطع نہیں ہے جس سے تمام نفوس کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرنا ہے لہذا
اس بحث کو علم ذاتی یعنی بغیر عطائے الہی پر ڈھان سفید جھوٹ بنا ہوا۔ اور اگر
بالعرض غلط تسلیم کیا جائے تو بحث علم ذاتی یعنی بغیر عطائے الہی میں ہوئی۔ لہذا
مولوی غلیل احمد صاحب و مولوی رشید احمد صاحب نے شیطان مکمل موت
کے لئے جس علم ذاتی بغیر عطائے الہی ناما اور نفس سے ثابت مذہب شرکنا بعض ہے
یہ اس تقدیر پر ہر صاحب کی یہ قریح کہ مولوی غلیل احمد صاحب نے اس حضرت
کے لئے ساری زمین کا علم ذاتی ثابت کرنے کو شرک کہا ہے۔ اس کا مطلب بطور
معجزہ مخالف جس پر خود ہر صاحب و ایمان آپس میں یہ ہر ایک آدمی یا

پرو حقان زمین کا ذاتی علم یعنی بغیر عطائے الہی حضور کے لئے ثابت کرنا شرک نہیں
کیوں ہر صاحب کہاں برادر پیرا علی حضرت کے ارشاد پر ہی ایمان کا لکھ
دہ سے گھر سے گھر ہی جیڑ خدائے کے لئے شرک ہے اسی آدمی پر حقان زمین
کے دونوں گوشا کر کے تو بتاؤ گئے شرک ہوئے۔ ورنہ گوراء حفظ نہایت
آپ پر صادق آیا اور آپ کا جھوٹ نہ ہوا۔ اس تقدیر پر مولوی و انہی شرک
ہوئے۔ یہی وہ کابہر غلاب شدید ہے جس سے پناہ نہ ملی اور بہانہ بنانا پر ناگزیر چیز
بحث تکفیر کے الگ ہے۔ حضرت صاحب اور ان کے برادری کے فرائد اراکان
یعنی اپنی حیثیت اور اس کی بنیاد پر جو کچھ فتوے دیا گیا ہے اس کی قطعی تسلیم کر
لیں اس کے بعد جواب دیں گے۔ مباحثہ المعیدہ و شہدہ۔

کیا خوب باوجود چوری ثابت ہونے کے پہلے پور کو چھوڑ دو اس کے بعد
مٹائی پیش کریں گے۔ کیا جواب دے سکتے ہو مولوی مرتضیٰ حسن دہلوی اور
دوسرے دیوبندیوں کی اس قریح سے جہاد سے تنگ ہوئی و انہی دونوں کو شرک
کو دینا لہذا اس کو بحث تکفیر سے الگ بتانا ہر صاحب کا جھوٹ و شہدہ ہوا۔
جس علم کی حضور نے قطعی کیا ہے اسی علم کو شیطان کے لئے ثابت ناما ہے۔
لہذا اس قول کو طاقت بتانا محلی طاقت اور ہر صاحب کا جھوٹ و شہدہ ہوا۔

جب دیوبندی فتوے اور اس کے رد الفوارست احمد اور خود اس کو ہی
عبارت کے ہر ہر فقرے سے سنی کہ تا تبیدی عبارت نے ہی ثابت کر دیا کہ حضور
سے بطور زمین کے علم عطائی کی ہی قطعی کیا ہے اسی کو حضور کے لئے ثابت ناما شرک
بتایا ہے اور اسی کو شیطان کے لئے نفس سے ثابت ناما ہے تو پھر اس شیطان
دالی عبارت کا یہ مطلب بتانا کہ شیطان مکمل موت کے علم کی اس وصحت کو
دیکھ کر جو مولوی عبدالمسیح صاحب نے وافی سے ثابت کیا ہے (اور یہ بتانا عطائی
ہے) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اس پر قیاس کرنا کہ انورہ کھانا کہ حضور پر کھانا

المخلوقات ہیں اس سے تمام دے زمین کا علم بطور خود بیز طاقت خداوندی حاصل کر سکتے ہیں شرک اور خلاف خصوص قطعہ ہے۔ محتاج الہمدیہ۔ یہ دوسرے صاحب کا جھوٹ نہ ہوا کیا حضور کے لئے کوئی وصف ثابت کیا جائے وہاں یہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ وصف دوسروں میں ہے اور جو حضور افضل المخلوقات میں اس سے یہ وصف بطور خود بیز طاقت خداوندی حاصل کر سکتے ہیں یہ ہے بوندی ببادری کی جہالت و حماقت اور اس پر دوسرے علم۔ اہل ایمان تو یہ کہیں گے کہ جو کہ حضور افضل المخلوقات میں۔ لہذا مستدیس یہ وصف بدرجہ اولیٰ متحقق ہوگا اس مقام پر یہ بات قابلِ ملاحظہ کہ حضرت مولا عبدالمسیح صاحب نے شیطان کے ہر جگہ موجود ہونے کے لئے علامہ شامی کا قول پیش کیا تھا مگر یہی انہیں اور تمام دیوبندی برادری نے اس قول کو شیطان کی دست ملی کے دہائی بنا لیا جس گرواں لیا اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی وصعت علم پر اسے انوار سب احادیث میں مولا عبدالمسیح صاحب نے شرح ماحول لیتہ کی عبارت پیش کی۔ میزان شریعہ انجمن نے کی عبارت پیش کی اس کو ماننا تو بڑی چیز خلاف خصوص قطعہ کہ جو شرک خاص تھا تاہم اور وہ خصوص قطعہ کو جس کے خلاف ہونے کی بنا پر شرک بتا دیا کہ مولوی عبدالحق روایت کرتے ہیں کہ آپ کو دیوار کے پیچھے کا علم نہیں براہین قاطعہ سے۔

ان دسے عداوت یہ وہ ہے اصل قول ہے جس کو حضرت شیخ نے خود اپنی کتاب مدح النبوۃ شریف میں رد کیا اور فرمایا میں نے اسے ندارد اس پر وہ قول کو روایت بنا کر حدیث بتایا اور خصوص قطعہ میں شمار کیا مسلمانوں انصاف سے کہنا یہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی عداوت کا شے نہیں تو اور کیا ہے اور شیطان علیہ لعن سے عداوت نہیں تو اور کیا ہے باوجود اس کے یہ کہنا کہ اگر شیطان کے ساتھ خوش صحبتی ہو سکتی ہے تو آپ کے بزرگوار مولوی عبدالمسیح صاحب کی ہر گز ہے

کہ انہوں نے ہی دہائی سے اس علم کی وصعت ثابت کی ہے۔ محتاج الہمدیہ ص ۱۷۰۔ یہ دوسرے صاحب کا جھوٹ ملا ہوا۔

ان فریبوں اور ہتھکنڈوں کے بعد دوسرے صاحب نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم سے علم زمین کی نفی کر کے شیطان کے واسطے ثابت کر کے دے یہ پالی کلی اہل ہند کے ذرا پیچھے کیے کہ وہاں صرف علم زمین میں بحث ہو رہی ہے جس کو نبوت اور رسالت سے کوئی خاص تعلق نہیں نہ اس پر کمال انسانی کا ہمارا ہے اور اسے علم غیر کیا ہے اگر انہیں علم اسلام کو عطا نہ ہوں اور دوسرے بے کمال لوگوں کو دوسرے دیتے ہا جس تو اس پر کوئی صداقت نہیں حضور خود فرماتے ہیں استبداء علیہ باہود دنیا سے۔ اپنی صحبت کی باتیں تم ہی زیادہ جانتا اور امام غزالی نے دہائی کی تفسیر کبریٰ میں فرماتے ہیں۔ یبعد زان یحکم عنہ النبی منوی النبی فی علوم لا تشریف نبوتہ علیہا۔ ترجمہ ہر مسکن ہے کہ غیری کا علم میں علیہ السلام سے ملو جاتے ان چیزوں میں۔ جس پر نبوت کا ہمارا ہر خلاصہ کلام یہ کہ انہیں علم اسلام کی علمی فعالیت ان کے علوم نبوت کی وجہ سے ہے جن میں کوئی ان کا ہمسر نہیں ہو سکتا لیکن دوسرے خاص علوم جن کو کمال انسانی میں کوئی دخل نہیں بالخصوص شیطان علوم سے ان کا تعلق نہ ہوگا کہ ہر تاجہ اور ہر مسکن کا علم شیطان یا توں کو بھی عطا ہونا چاہیے اور ماعز اللہ علوم شیطنت میں ہی ان کا دائرہ سب سے وسیع ہونا چاہیے بعض شیطان دوسرے ہر جہاں انہیں خود ان کو ہو سکتا ہے اور علوم شیطنت اور علم نبوت میں فرق نہ سمجھتے ہوں اور ان کے نزدیک علمی اور کرمی اور ہر کی ایک نسبت ہر محتاج الہمدیہ ص ۱۷۰۔

ناظرین خود فرماتیں دوسرے صاحب نے پہلے تو یہ کہا کہ علم زمین شان نبوت سے کوئی خاص تعلق نہیں رکھتا نہ اس پر کمال انسانی کا ہمارا ہے لہذا یہ علم زمین اگر انہیں علم اسلام کو نہ دے اور دوسرے بے کمال لوگوں کو شیطان ماعز اللہ ہی ہو سکتی ہے

دیا جائے تو کوئی مضائقہ نہیں پھر خدا میں صاف کر دیا کہ علم زمین علم شیطانی اور ناقص
 عظیم میں ہے میں سے انبیا کا قلب منکب پاک ہوتا ہے کیونکہ ربہ صاحب پہلے اپنی
 برکت کی تفصیل کر چکے ہیں کہ جہت صرف علم زمین میں ہے لہذا غلام میں علم زمین
 ہی کو علم شیطانی کہا دیوبندی کی اس جرأت پر حیرت ہے کہ اس ناپاک غلام کی
 نسبت حدیث و تفسیر کی طرف گویا ہے دیوبندی پر یہ سب کا بتان علم کلم ہے
 حقیقت یہ ہے کہ دیوبندی حدیث و قرآن صرف حضور کے علم و کلمات گھٹانے
 ہی کے لیے پڑھتے ہیں بھی تو حضور کا یہ قرآن نہ سوجھا، حدیث موضع کعبہ بین
 کھنکھت نوحہ ت بردہ ابین ثربی فعلمت مانی المسلمات والارض شکوہ شریف
 منہ یعنی اللہ تعالیٰ نے اپنا دست قدرت میرے سٹائوں کے درمیان رکھا
 پس میں نے اس کی شکرگاہ اپنے سینہ میں پائی، پس میں نے تمہاؤں اور زمین کی ہر
 چیز میں ان فی پھر حضور نے یہ آیت کاوت فرمائی وکذلت نری ابراہیم ملکوت
 المسلمات والارض ترجمہ اور اسی طرح ہم رکھتے ہیں ابراہیم کو تمہاؤں اور
 زمین کی بادشاہت، حضور کا یہ ارشاد نکلے آیا، حدیث اللہ رفع لی الدنیا
 فانظر الیہا والی ما ہو کائنات فیہا الی سورہ العنقہ کا نسا النظر الی کفی ہذا
 (ما جب لوینہ و طرائی) حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اللہ تعالیٰ نے دنیا میرے
 پیش نظر کر دی، پس میں دنیا کی طرف دیکھ رہا ہوں اور جو کہ اس میں تباہت تک
 جوسے والا ہے، سب کی طرف ایسا دیکھ رہا ہوں جیسے اپنی پیشگی کی طرف، پس
 حضور کی سینکڑوں حدیثیں کتب حدیث میں مذکور ہیں مگر دیوبندی نے جہاں بھی تو
 حدیث ائمہ اعلیہ باوجود دینا چکے اور لطف یہ کہ تقاضی صاحب کی حمایت
 کے لیے تو اپنے حاشیہ میں کے ایڈیشن تک دکھائیں اور حدیث شریف کی تشریح
 سے بھی جو اکابر امت و محققین دست نے بیان فرمائیں انھیں بند کر بائیں یہ تقاضی
 حمایت اور حموی حدیث نہیں تو اور کیا ہے دیوبندی یہ اس حدیث پر اپنے شیطانی

شر کا جواب سنو جی شرفیہ کی تشریح میں موجود ہے، قال الطبع سیدی محمد
 السنوسی اراد انہ یجملہ علی خدق العوائد فی ذلک الی باب التکل و
 اماہات فلہ یستقلو فقال انتہ عارف بدینا کیم و فوا معقلو و عجلو فی
 سنہ دستین مکذرا اسلہ الحدیث، شرح شفا قاضی عیاض علی مائت اربعی
 ربتہ اللہ علیہ شیخ سنوی ربہ اللہ نے فرمایا کہ حضور نے ان کو خلافت حماد براہ کھینچ کر نے
 اور باب توکل کی طرف پھانسنے کا ارادہ فرمایا تھا انہوں نے اطاعت نہ کی اور جلدی کی
 تو حضور نے فرمایا کہ تم اپنے دہس کے کام کو خود ہی ہاڑا اگر وہ سال دو سال
 اطاعت کرتے اور کلمج (مکھوڑ) کی کوادہ کی کئی میں رکھنا) نہ کرتے تو انہیں تیغ
 کی محنت نہ اٹھانی پڑتی، دیکھا یہ حدیث کا مطلب تو حضور نے توکل کی تعلیم فرمائی
 تھی مگر جب وہ میر نہ کر کے قرآن کے دنیا کے کام ان کے سپرد کر دیے دیوبندی
 نے بیش زنی کر کے حضور سے امور دنیا کے علم کی نفی کی اور پھر اس سے علم زمین کی
 نفی کرتے ہیں، حضرت شیخ محقق کرمانشاہ عبدالحی محدث دیوبند اللہ علیہ اسی
 حدیث کے معنی بیان فرماتے ہیں، ایست منہ ان پھر دہے روایات درں تغیر
 آکدہ کر فرمود اللہ اعلیہ باوجود دینا چکے شفا و ما تریہ کما ہوتے غوغائی مرا کا ہے
 و انتہا سے دال نیست والا ان حضرت علیہ اللہ علیہ وسلم و ما ترست از ہر دہم
 کار ہوتے دیا و آخرت اشت اھمات منہ

یعنی حضور کے قرآن انتہ اعلیہ باوجود دینا چکے کا مطلب یہ ہے کہ مجھے
 دنیا کی طرف التفات و توجہ نہیں ہے وہ نہ آخرت علیہ وسلم دیا و آخرت
 کے تمام کاموں میں سب سے زیادہ عالم ہوں

مسئلہ آستانہ قم نے حضور سے خود فرمایا کہ میں نے زمین و آسمان کی تمام اشیاء
 جان میں مدنی زمین کو ایسا دیکھ رہا ہوں جیسا اپنی پیشگی کو، ایت کریمہ حضرت
 ابراہیم علیہ السلام کے لیے آسمانوں اور زمین کی ساری سلطنت کا مشاہدہ ثابت

اور اسی آیت کے تحت کلامک سے خود محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ثابت
 حدیثیں گرامی سے حدیث پر شیطانی شبہ کا بواب دیتے ہوئے حضور کو دنیا و آخرت
 کے تمام علوم میں ساری مخلوق سے زیادہ علم ہونے کی تصریح فرمادی۔ مؤولہ بندی پر
 زائیت کو بانی نہ حدیث سنیں نہ حدیث کے قرآن پر کان دھریں بلکہ حضور کا علم
 کھٹانے اور شیطان کا علم بڑھانے کے لیے یہ چال ملی کہ علم میں کو علم شیطانی قرار دیا
 علوم شیطنت و علوم نیرت میں یہ فرق دکھایا کہ پہلے کو گوبر وارد دوسرے کو گلی بتایا۔
 لہذا میر صاحب کے عربی مولوی شکر اللہ صاحب اور سارے دہلوی بتائیں کہ
 وہ شیطانی علوم کو ان سے ہیں جو گوبر کی طرح غریب ہیں جن میں نبی کریم صلی اللہ علیہ
 وسلم سے تباہی سے نزدیک شیطان بڑھا ہوا ہے۔ اور وہ علوم شان رسالت کے لائق
 نہیں۔ مگر ساتھ ہی اس آیت کے معنی بھی بیان کر دیں انی اللہ یعلیٰ شئی علیہ
 اللہ تعالیٰ ہر شے کا عالم ہے۔ یہ بتائیں کہ اس کی یہ وہ شیطانی علوم جو تم نے
 اپنے شیطانی کے لیے مخصوص کر رکھے ہیں۔ داخل ہیں یا نہیں۔ اللہ تعالیٰ ہی ان کو
 جانتا ہے یا نہیں۔ اگر نہیں تو ان علوم میں قہراً شیطان سدا اللہ۔ اللہ تعالیٰ سے بھی
 بڑھا ہوا ہے اور غیر خدا کے دیتے۔ سینہ وہ علوم خود حاصل کر لیتے ہیں وہ بونہر
 کیا اس کے لیے تم علوم ذاتی مانتے ہو شیطان کے لیے علم ذاتی ماننا تباہی سے نزدیک
 شرک نہیں خاص تو یہ ہے اور اگر اللہ تعالیٰ ان علوم کا عالم ہے تو وہ علوم
 شیطانی اتنے گندے ہیں کہ تم گوبر بتاتے ہو اور نبی کی کشتان کے لائق نہیں مانتے
 تو وہ گندے علوم خدا کی شان کے لائق کیسے ہونے کیا قہراً سے نزدیک خدا کی شان
 نبی کی کشتان سے اتنی گھٹی ہوئی ہے کہ گوبر سب غایتوں کے ساتھ متعصب ہوتا
 ہے تبارہ ایمان میں تو کھتا ہے۔ ہر مخلوق پر ایمان چڑھا وہ اللہ کی شان کے آگے
 چارے بھی زیادہ ذلیل ہے۔ فقیر الایمان صلی اللہ علیہ وسلم کو گوبر کی بولہ گئے۔ یہ
 سب نبی کی عداوت کا خطاب ہے۔ کذلک العذاب واللعنۃ الاحمرۃ اکبر

کالنا بعد ملوں۔ مثل کے دشمن علم کسی چیز کا گندہ نہیں ہوتا حتیٰ کہ گندہ ہی سے گندہ
 بری سے بری چیز کا علم ہی اس کے جیل سے بڑا دل دہر افضل ہے علم شے پر از
 جیل شے مسلم ہے۔ البتہ اس گندہ چیز کو عمل میں لانا اور گناہ برائے جیسے ایک
 تو کتے کا علم ہے چاناکو کا ایک سیوا پرندہ ہے جس کی گردن کا رنگ سفیدی
 مائل ہوتا ہے نجاست کھانے کا طبیعت جالاس ہے۔ قرآن مجید حدیث شریف و فقہ
 سے اس کی حسرت ثابت ہے اس کا کھانا حرام ہے اور ایک اس غیث ناپاک نام
 جاناک کھانا کو سے کا یہ علم عینا غیثت رکھتا ہے۔ برا اور گندہ اور ناپاک و حرام
 جو کچھ بھی ہے وہ اس کا کھانا ہے جو سنان کی شان کے لائق نہیں نہ اس کے علم ہی کو
 برا بتایا جاتے اسی طرح تمام گندہ چیزوں کو قیاس کر دو۔ انوار ساطعہ کا یہ زمان کہ اجنت
 ناپاک چیزوں میں حضور کے تشریف لانے کا دعوے نہیں کر سکتے حق و حجاب سے
 یہ کھنا کہ حضور کو ان مقامات کا علم ہی نہیں مانتے یہ فری کر دوائی کو مؤوی ہے کسی
 جو کچھ علم کے لیے اسی جگہ کے علم کے لیے اسی جگہ کا کیا ضروری ہے دوسرے بھی علم
 ہوتا ہے حتیٰ کہ دور سے دیکھ ہی سکتے ہیں اس پر انوار ساطعہ کو اپنے نظریں
 شامل کرنے سے باز آؤ تو تلافی صاحب سے پوچھو کہ آپ کو دوزخ کا علم ہے یا
 نہیں اگر نہیں تو ایمان کا دعوے کیوں۔ اگر ہے تو کیا دوزخ میں تشریف سے جا چکے
 ہیں۔ ہم کہتے ہیں کہ گتے تو نہیں ہیں مگر اپنے کوسے لیز تو ہر کینے تو جابیں گے
 مزدور ہم یہ دریافت کرتے ہیں کہ سدا پر جری بری ہیں یا نہیں اگر کہتے نہیں تو
 وہی گوبر اور گلی والی مثالی آپ پر صادق مگر جس نے قرآن بڑھا ہے اسے معلوم
 ہے کہ بے شک بری ہیں وہ کھانا کھاتے پیر اگر وہ بندگانوں کے طور پر نبی پر کا علم
 بھی رہا ہو کہ ہے اور بری چیزوں کا ماننا شان رسالت کے مشافی ہے تو انیاء علم علم
 کو کیا غرات کا بھی علم نہ تھا۔ حضرت خضر اور حضرت برسی طہا اسلام کے واقعہ سے
 جس لوگوں نے حضرت خضر علیہ السلام کی جنت پر استدلال کیا ہے اس پر امام

مازی رحمۃ اللہ علیہ نے یہ منہ داروں کی بیچوڑاں کیوں خیر انہی فتویٰ الہی فی حلوم
لا مکتوت بنتہ علیہا، ممکن ہے کہ بیڑی ہی پر توفیق سے جاتے۔ علم نبوت
کے سوا دیگر علوم میں تفسیر کرنا یہ قول مانگ کے ہے مفید ہو سکتا ہے مگر استدلال کیلئے
مرت ممکن ہو یا ہو گا کافی نہیں اور دیوبندی تو اس بڑے مسئلہ میں کیونکہ مولوی
عبدالبار علی دہلوی دیوبندی نے سیلا شریف کی مجلسوں میں حضور کا تشریف لانا شرک
بتایا مولوی عبدالصغیر صاحب نے اس کا رد کیا۔ مولوی شکیل احمد صاحب نے اپنے
دیوبندی مولوی کی بات بنانے کے لئے وہ شیطان والی عبارت بولی جس کی
حمایت میں رہبر صاحب بھی اچھے تو ایسے کہ نہایت زور کے ساتھ محذور ترکیب
سے ثابت کیا کہ علم زمین کی وسعت میں علم شیطان کا دائرہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے
بڑھا ہوا ہے۔ ان کی صحت کی پوری عبارت اس پر دلیل ہے۔

لہذا دیوبندی اس بڑے مسئلہ میں اور تفسیر کر کے غلط ہو گئے۔ نبی کو علم
عبر العزلة و التسلیم کا علم اپنے شیطان کے علم سے گھٹانے پر استدلال کر رہے
ہیں لہذا اگر مجتہد اور مفسر کے سے دیوبندیوں کے نزدیک استدلال صحیح ہے اور
تجربہ کی طبیعت لازم ہے تو سنو۔

۱۔ میرزاں کیون امتلائی مرتدا اول مرتدا فی النار
۲۔ و کیوزان کیون امتلائی مرتدا اول مرتدا واجب القتل کیون امتلائی واجب
القتل۔

۳۔ و کیوزان کیون امتلائی مرتدا اول مرتدا جائز ان کیون قروا من غیر ان کیون امتلائی
قروا من غیرا۔

لہذا دیوبندی پہلے مجتہد سے یہ تمام نیچے نکل کر تعالٰی صاحب کی مذمت
میں پیش کر دیں۔ اس کے بعد تفسیر کر کے مذکورہ بالا عبارت سے استدلال کا نام
میں کذا اللہ العذاب والعذاب الاخرة اکبر لو کانوا یعلمون ہ

پھر اس عبارت تفسیر کر کے آپ کا منشاء ہے کہ میرزا یا منصور اقدس صلی اللہ علیہ
وسلم سے علم نبوت کے بغیر میں بڑے ممکن ہیں اور وہ علم انسانی کلمات نہیں جو آپ
نے فرمادیاں کیا تو بتائے کہ حضور علیہ السلام کا وہ علم کمال انسانی ہی ہے یا نبیسیں۔
دیوبندی برادری ذرا قرآن مجید پیش فکر دیکر جواب دے۔ کیا وہ علم ہر انسان
کے کلمات سے نہیں اسی کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا وعلیہ من لدنا ہللا اور اس
کو سنے علیہ الصلاة والسلام فرما رہے ہیں۔ ہل قلعون مسا علمت رشدا
اور یہ بتائے کہ کیوزان میں دو لڑیں جانب کا کمال ہوتا ہے۔ یعنی پایا جاتے یا پایا
جاتے تو اب دیوبندی برادری بڑے کہ غلط حکام میں جو کچھ لکھا ہے اس کا کیا
مطلب ہو یا یہی ذکر گو رہی بتا کا ہے پھر حضرت کا اس کے ساتھ متصف ہونا جائز
ہی کہتا ہے یہ ہے دیوبندی نداشت ہیں کہ داعل میں گو رہا ہوتا ہے وہی
ایسا سمجھتے ہیں: دلائل و قولا والا با اللہ۔

المصباح المحمدیہ دیوبندیوں کے دوسرے بے مثل کتاب ہے۔ جو پہلی
آپ ہی نظیر ہے باوجود کہ نہایت مختصر ہے مگر دیوبندی مذہب کی وہ حوالہ تصویر
ہے جس میں ذریت و جایہ دیوبند کے میں گندے عقیدے میرزا دیوبندیوں
کی جو کھٹکائیوں کے حوالے بیان کئے ہیں اور ہر اور اسکے غلط ثابت کر دینے
پر پانچ سو روپے انعام معزز کیا ہے مگر چار پانچ برس سے آج تک کسی دیوبندی میں
یہ جہت نہ ہوئی کہ ایک بھی حوالہ غلط ثابت کر کے انہی رقم وصول کرنا اور اللہ
تعالیٰ مت شک بہت ہو سکے۔

الحمد للہ کہ المصباح المہدیہ دیوبندیوں کو دم بھڑک دیا گوستان
دیوبندیہ میں ساآگ دیا۔ دیوبندیوں نے جب دیکھا کہ پھٹنے پھٹانے ہاتھ سے
نکل رہے ہیں تو اس کے جواب میں محتاج المہدیہ لکھی جس میں دیوبندی مذمت کے
مطابق بڑی بڑی کھاری، مذہب کاری، چال بازی، انفریاداری بہتان طرازی

سے دیوبندی مذہب کی طرف ضرور کو چپا ہے اور اپنے کفریات پر پروہ ڈالنے کی
 ہر کام کو کشش کی اس کے دو باب مقرر کیے پہلے باب میں اپنے تئیں دجالی عقیدوں
 پر غلبہ سازی پیدا اور دوسری تفسیر بازی کی دھنسل دیکو کا کوئی دقیقہ باقی نہ رکھا اور
 اب دوم میں دیوبندی مذہب کا آئینہ دکھایا ہے بغیر نقائص العذاب الشدید
 نے جب مستمع الحمد کے باب اول کے دھڑیں اڑا دیتے پرستے پرستے کر
 دیتے تو دیوبندی تہذیب کی حقیقت ہے اس کے لئے کہ عذاب الہی کا ایک پتھر
 ہی کافی دوائی ہے ایک اشارہ ہی میں چٹکا چر کر دے گا لہذا اب وہ باب دوم
 کی طرف متوجہ ہوتا ہے وہ اللہ التوفیق۔

باب دوم دیوبندی مذہب کا آئینہ

دیوبندی مذہب میں اللہ صاحب کی شان

۱۔ دیوبندیوں کے نزدیک اللہ تبارک و تعالیٰ کا علم
 لازم و ضروری نہیں بلکہ تمام ممکنات کی طرح ممکن اور حادث ہے اور اختیار ہی
 ہے جب چاہتا ہے اپنے اختیار سے عیب دریافت کر لیتا ہے جب تک
 نہیں چاہتا جاہل رہتا ہے۔

حوالہ۔ دیوبندیوں کے شدید مولوی اسماعیل دہلوی فرماتے ہیں عیب
 کا دریافت کرنا اپنے اختیار میں ہو کہ جب چاہے کر لیجئے یہ اللہ تعالیٰ کی
 ہی شان ہے تعزیرۃ الامان ص ۱۷۰ مطبع جہانپور دہلی۔

جب چاہے دریافت کرنے کا صاف مطلب یہ ہے کہ اہل تک مذہب یافت
 نہیں ہوا لہذا جب تک دریافت نہیں ہوا خدا جاہل رہا اور علم الہی اختیار ہی ہوا
 لہذا ممکن اور حادث ہوا۔ دیوبندی مذہب میں اللہ صاحب کی یہی شان
 ہے کہ علم الہی ممکن بھی ہے حادث بھی ہے اختیار ہی بھی ہے۔

۲۔ دیوبندیوں کے نزدیک

خدا کی شان

اللہ تعالیٰ نے زمان و مکان میں
 گھرا ہوا ہے اس کو زمان و مکان دھبت سے پاک مانا اس کے پیرا کر بلا دھبت
 وغیرہ متبادل کے ماننا بدعت و تحریف ہے۔

حوالہ۔ دیوبندیوں کے شہید فرماتے ہیں۔ تنزیہ اور تعالیٰ از زمان و مکان و جہت و اجابت و ریت بلا جہت و عبادات (اللی قول) ہر اذقیل بہ حادث حقیقت است اگر صاحب اس اعتقادات مذکورہ را از مجلس عقائد وینہ مشار و انجی شخص البیان الخ ص ۳۳۵۔ یعنی اللہ تعالیٰ کا زمان و مکان سے پاک ہونا اور اس کا وہاں اور یہاں جہت اور مقابلہ کے فنا بہت حقیقت ہے۔ اگر اس کا مستفاد ان قول کو دینی عقیدہ شمار کرے جب خداوند قدس کو زمان و مکان سے پاک فنا ہیست مستفید ہوا تو مرد خدا سے کھانے کی مکان اور زمانہ میں محدود ہوا جب فنا میں محدود ہوا تو مرد اس کی کچھ عمر ہوگی۔ لہذا دیوبندیوں کو بتاؤ تو بتاے خدا کی عمر کتنی ہوئی اور کتنی باقی ہے خوب صاحب کر کے ٹیک بتانا

دیوبندیوں کے نزدیک رسول کی شان
ہو جائے تو کئی حرج نہیں مگر بندے اس کے جھٹ پر مصلح نہ ہوں کیونکہ خدا جھٹ بولنے میں صوفیوں سے ڈرتا ہے اگر بندوں کو پتہ نہ چلے تو پھر خدا کو جھٹ بولنے میں کوئی پرواہ نہیں۔

حوالہ۔ دیوبندیوں کے شہید فرماتے ہیں۔ بعد اخبار ممکن بہت کہ البیان را فراموش کر دیندہ شرویں قول با مکان و جہت و مصلح صلا بخر تکذیب سے اندھنوں کو دو سبب قرآن مجید بعد از انزال ممکن است رسالہ کو ردی ص ۱۴۴۔ علی اہل سنت نے فرمایا تھا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا مصلح یعنی تمام مقام کا یہ ہیں آپ کا شریک و ہمسر ہوا محال ہے کیونکہ حضور خاتم النبیین ہیں لہذا اگر حضور کا مصلح ممکن ہو تو آیت و لکن رسول اللہ و خاتم النبیین کی تکذیب ہو اور کذب الہی لازم آئے اس کے برابر ہیں رسولی اسماعیل صاحب سے یہ کفری بول بولا کہ قرآن مجید دلوں سے بھلا کر لیا کرے تو کسی شخص کی تکذیب ہوگی

لہذا صاف انکار کیا کہ اللہ تعالیٰ کی بات واقع میں تو جھوٹی ہو جانے میں کوئی حرج نہیں۔ حرج اس میں ہے کہ بندے اس کے جھٹ پر مصلح ہوں اگر نہیں بھلا کہ اپنی بات جھوٹی کر دے تو تکذیب کہاں سے آئے گی کہ اب کسی کو وہیں یاد ہی نہیں کہ جھٹ ہونا بتائیے عرض سارا ڈر بندوں کا ہے جب ان کی حسرت ماری پھر کیا پرواہ ہے۔

دیوبندیوں: تمہارا خدا ایسا عجیب داد ہے کہ واقع میں جھٹ بولتا ڈر کوئی حرج بھی نہ ہو اور آتا بڑوں کی بندوں سے ڈرتا بھی ہے معاذ اللہ اسی وجہ سے تم جھٹ بولنے کے حامی ہو اور بڑوں اتنے کو ڈر کے اسے مسلمانوں سے اپنے یہ کفری عقائد چھپاتے ہو۔

مک۔ دیوبندیوں کے نزدیک خدا کا جھٹ ہوں کہ جس پر بندے مصلح نہ ہوں کسی طرح محال نہیں۔ کیونکہ اگر خدا جھٹ نہ بولی سکے تو لازم آئے کہ انسان کی قدرت خدا کی قدرت سے بڑھ جائے۔

حوالہ۔ دیوبندیوں کے شہید فرماتے ہیں۔ الاسلم کہ کذب مذکور محال یعنی مسطور باشد پر عقد قیہ غیر مطابق لخواص واقعات اس کو بڑا ملکہ و انبیا خارج از قدرت الہیہ نیست و الا لازم آید کہ قدرت السانی ازید از قدرت ربانی باشد بحر ذری ص ۱۴۵۔

یعنی مسند جھوٹی جھوٹی باتیں گو کہ کفر شتوں اور بیہوں کو خبر دینے پر قادر ہے کیونکہ اگر اس جھٹ پر قادر نہ ہو تو لازم آئے کہ انسان کی قدرت خدا کی قدرت سے بڑھ جائے۔

یہ دلیل عراحتہ ثابت کر رہی ہے کہ انسان جو کچھ اپنے سینے کہہ سکتا ہے وہ سب خدا سے کھانے کی ذات پر روا ہے، خدا بھی اپنے سینے وہ سب کچھ کہہ سکتا ہے جو کچھ اگر کئی ایک کام بھی ایسا ہو بندہ کر کے اور خدا نہ کر

تو ہندہ کی قدرت خدا کی قدرت سے بڑھ جائے گی لہذا اب درو بندی و حرم میں خدا کی شان سزاورد درو بندی دلیل سے پریشان کر ثابت کیے جاؤ۔

خدا کا نام کا سکتا ہے، اس کا سکتا ہے، جاگ سکتا ہے، پانچاں شیشا پر سکتا ہے ہل پر سکتا ہے، راستہ بھول سکتا ہے، غافل پر سکتا ہے، خدا کا علم پر سکتا ہے، اپنی ناک کان کاٹ سکتا ہے، اپنی آنکھیں چھڑ کر اندھا ہو سکتا ہے، خدا کا گھرنٹ کر، زہر کھا کر، خود بخود مر سکتا ہے، ارگہ، رچی جاسے سے چرچہ کر، خود بھی کر سکتا ہے، خدا پانی میں ڈوب کر، درخت سے گر کر، دیوار میں دب کر مر سکتا ہے درو بندیوں کے مدرسہ کا طالب علم پر سکتا ہے، خدا بیک نام سکتا ہے، دو مزن کا اپنے کام میں شریک کر سکتا ہے، عبادت کر سکتا ہے، جن کو سجدہ کر سکتا ہے، خدا پوری کر سکتا ہے، اگر کاٹ سکتا ہے، ڈاک مار سکتا ہے، خدا درو بندیوں کی طرح گاندھی کیسے پکار سکتا ہے، گھد پھن کر گاندھی کیپ اڈھ کر بند سے لازم کا گیت گاسکتا ہے، مولوی حسین احمد، مولوی کفایت اللہ، مولوی عبد شکور وچرہ کی طرح جیل جاسکتا ہے، مولوی احمد سیدی کی طرح جیل کے خوف سے حاکم پر گونے کے اجلاس میں جھوٹ بول سکتا ہے، جھوٹ بولنے پر ہی سوائی مذہب تو بھل جاسکتا ہے، ان سب باتوں میں سے درو بندی جس کا بھی انکار کریں تو خدا ان کے شہید کی دلیل سے ثابت کر دے۔ شہدائے حق درو بندی کیسے کہ خدا کا گھونٹ کر نہیں کر سکتا ہے تو اس سے کہو کہ ان کا گھونٹ کر مر سکتا ہے خدا اس پر قادر ہے اور اپنا گھونٹ کر دوسرے کو تباہ سے شہید کی دلیل سے لازم آئے گا کہ انسان کی قدرت خدا کی قدرت سے بڑھ جائے لہذا حقیقت یہ نزدیک لازم و ضروری ہے کہ خدا اس پر قادر ہو کہ اپنا گھونٹ کر مر سکے۔ یہ ہے درو بندی و حرم میں خدا کی شان کہ ان کے خدا کے مہربان کی گنجی نہ شمار وادہ سے بہادر مولوی اسماعیل دہلوی درو بندیوں کے شہید شہا بن کیا دلیل

بیان کی ہے، حرم خدا کا جھوٹ ثابت کرنے کے لیے اس کی ذات مقدس پر حیرت انگیز عیب لازم کر دیئے۔

مسلمان حرم فرما میں درو بندی ہی اپنے شہید کی دلیل کو دیکھیں اور ذرا انصاف سے دیکھیں اور بتائیں کہ وہ کون سا عیب ہے جو تباہ سے شہید کی دلیل سے لازم و ضروری نہیں، سارے مہربان تمام سے عبادتوں کو خود تباہ سے ہی شہید سے اللہ عز و جل کے لیے لازم کر دیا ہے، باوجود اس کے درو بندی مہربان بہت بے عظیم ہے کہ یہ عقیدے رضا خاںوں کے بالی مذہب (یعنی مولانا احمد رضا خاں صاحب) نے ازراہ افزا و بہتان حضرت شہید کی طرف منسوب کر کے لکھے ہیں۔

مقام المجدد ص ۸۷۔

درو بند یوں یا دیکھو ایسے بہتانوں سے تباہ سے شہید کے کفریات پر پردہ نہیں پر سکتا، کیونکہ سب ایک روز کی مذکورہ جہالت نے آفتاب سے زیادہ واضح کر دیا کہ خود مولوی اسماعیل نے تمام جہیوں اور گلی بے حیائیوں کو خدا کیسے لازم و ضروری کر دیا ہے۔ اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے حرم ان میں سے بعض کو فرستے ڈکر کر دیا ہے، تاکہ درو بندی اپنے شہید کی مشان اور خوش مندی کے واقف پر جائیں، مگر رہبر صاحب نے اس جرم اسماعیلی کے حوض بوکھا بوکھا کر اعلیٰ حضرت اور علماء اہل سنت پر جڑا کیا بہت سی گلیاں دیں گلیوں کی کیا شکایت، درو بندی دہریوں کو تو انصاف و دہانت کا دشمن ہونا ہی چاہیے، کیونکہ انہوں نے مولوی اسماعیل کو اس تمام ہے، جو بغا پر حسد اور قدوس کو مہربان نہیں بلکہ تمام جہیوں اور گلی بے حیائیوں کا خیر و مانتے ہیں اور لطف یہ کہ تو حیدر کے علمبردار ہیں کہ اہل سنت کی سنت پر منہ راستہ میں شرم نہیں آتی، آؤسے کہاں سے شرم و حیا تو ایمان والوں کا حصہ ہے ایسا و فحشہ من ایمان حق ہے۔

دیوبندی مہر میں رسول کی شان | علیہ السلام کے نزدیک رسول اللہ

اور یہاں زیادہ سے زیادہ گاؤں کے زمیندار کے برابر ہے ان کے نزدیک رسول کی بے حد ہی شان ہے۔

حوالہ: بیساکہر قوم کا پورہری اور گاؤں کا زمیندار سوان معنی کر کے پورہری اپنی امت کا سردار ہے۔ تقریباً ایمان ۵۷۵ء مطبع صدیقی دہلی۔

اللہ اکبر رسول کے مرتبہ کا کہیں ٹھکانا ہے۔ کتنا بلند کتنا بزرگ کتنا اونچا کہ پورہری اور گاؤں کے زمیندار سے بالا۔ اسی وجہ سے دیوبندی مولوی آئین صاحب کا دامن نہیں چھوڑتے اور ان کو شہید اور توحید کا علمبردار کہتے ہیں کیونکہ مولوی اسماعیل صاحب کے نزدیک رسول کی سرداری پورہری کی طرح ہے۔

۵۷۵۔ دیوبندی مذہب میں رسول کا مرتبہ اللہ کے نزدیک ذوق بزرگ بھی نہیں۔ ذوق ناچیز سے بھی کمتر ہے۔

حوالہ: سب اسبیا اور ادایا میں کے رد و رد ایک ذوق ناچیز سے بھی کمتر ہے۔ تقریباً ایمان ۵۷۵ء مطبع صدیقی دہلی۔

یہ قرآن مجید کا رو ہے اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے وَ لِلّٰهِ الْعِزَّةُ وَلِلّٰهِ الْمُلْكُ وَلِلّٰهِ الْحَمْدُ اور میں نے اپنے عزت ہے۔

مولیٰ علیہ السلام کے لیے فرمایا وہاں خدا اللہ وجہا ہوئے علیہ السلام کے نزدیک با عزت ہیں۔ جیسی علیہ السلام کو ذوق جہاں میں عزت ملے

وجہا فی الدنیا والاخرۃ جیسی علیہ السلام کو ذوق جہاں میں عزت ملے رہی۔ دیوبندیوں کے شہید نے ان سب آیتوں کا انکار کر کے رسول کی شان ذوق ناچیز سے بھی کمتر کر دی۔ دیوبندی اس لیے مولوی اسماعیل کو

اپنا پیشوا مانتے ہیں کہ انہوں نے شان رسالت کو گھٹانے کیلئے ذوق مجید کا رد کیا ہے۔

۵۷۶۔ دیوبندی مذہب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مرکز مٹی میں مل گئے لطف کے کہ مولوی اسماعیل دیوبندی نے اسی غیبت قول کا انستہ راخو حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر کر دیا۔

حوالہ: یعنی میں بھی ایک دن مرکز مٹی میں ملنے والا ہوں قویۃ الایمان ۵۷۵ء مطبع صدیقی دہلی۔

قالہ بر اللہ کی لعنت جنہوں نے تو فرمایا ہے ان اللہ حکم سے علیہ السلام سائل اجساد الانبیاء و رنبی اللہ حق معبود ذی یعنی اللہ تعالیٰ سے اسبیا علیہم السلام کے بھوں کو زمین پر حرام کر دیا۔ اللہ کے ہی ذمہ ہیں اور رزق پاتے ہیں۔ یہاں مٹان رسالت گھٹانے کے لیے دیوبندیوں کے شہید نے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے جنگ کی ہے۔

۵۷۷۔ گھٹانے پہنچنے پہنچنے میں رسول کے حکم پر جان شریک ہے۔ رسول کے مرنے سے کوئی کام نہ کرنا رسول کے منع کرنے سے اس کام سے باز نہ ہونا کہ ہے۔ دیوبندی مہر میں رسول کی ہی شان ہے۔

حوالہ: دیوبندیوں کے شہید فرماتے ہیں۔ گھٹانے پہنچنے پہنچنے میں اس کے حکم پر جان شریک ہیں پھر کے رستے کو فرمایا جتنا جو سمجھ گیا۔ اس سے دور رہنا اس حکم کی پیروی اللہ نے اپنی تقسیم کے واسطے بتائی ہیں پھر جو کسی انبیاء اور اہل بیت کی قسم کی تعلیم کو ترک کرے۔ قویۃ الایمان ۵۷۵ء

یہ بھی قرآن مجید کا رو ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ما اقمنا الرسول

نفسہ و ما نلک حنہ فانتہوا یا ہرے رسول جو حکم دین وہ کو دین و چیز سے روکیں باز ہو۔ مسلمان انصاف کو دے یہ ارشاد الہی دیوبندی کی جیسے نیک ترک ہے

۴۔ دیوبندی مذہب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ شان ہے کہ ناز میں حضور کا قصور کرنا خلعت بالائے خلعت ہے۔ آپ کی طرف خیال سے جانا اپنے گھر سے اور سبیل کے قصور اور خیال میں ذوب جانے سے بھی زیادہ بدتر ہے۔ گھر سے اور سبیل کی صورت میں استغفری ہونے سے نازی مشرک نہیں ہوتا اور حضور کی طرف توبہ کرنے سے نازی مشرک ہو جاتا ہے

حوالہ بمقتضائے خلاصہ بعض اوقاف بعض زمانے کے دوسرے سے اپنی بی بی کی محاسن کا خیال بہتر ہے اور شیخ یا اسی جیسے اور بزرگوں کی طرف خواہ جناب رسالت مآب و محمد رسول اللہ ہی ہوں۔ اپنی محبت کو دیکھ دینا اپنے بیل اور گھر کی صورت میں استغفری ہونے سے زیادہ برا ہے کیونکہ شیخ کا خیال تو تعلیم اور بزرگی کے ساتھ انسان کے دل میں چھٹ جاتا ہے اور بیل اور گھر کے خیال کو نہ تو اس قدر پییدگی ہوتی ہے اور نہ تعلیم بلکہ حق اور دلیل ہونا ہے اور بزرگی کی عظمت اور بزرگی ہونا نہیں ملحوظ ہو رہا ہے کہ شریک کی طرف متوجہ کر کے جاتی ہے۔ عموماً عقیدہ سترجم اردو حضرت مولوی اسماعیل دیوبند

مسلمانوں، ملتہ انصاف سے کہنا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے قصور کو خلعت بالائے خلعت کہنا آپ کے قصور کو گھر سے اور سبیل کی صورت میں ذوب جانے سے بھی زیادہ برائیاں کیا ہیں میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی توہین نہیں ہے کیا یہ حضور کی شہان رنج میں مسخری گالی اور کلمی گستاخی نہیں ہے کیا گالی اور گستاخی کے سر پر بیگ ہوتے ہیں۔

مولوی اسماعیل بنی کی سرداری چودھری ابد بان کی طرح بتائے۔ کہیں وہ بھی اڑھائے اور ذرہ ناہیز سے بھی کتر بتائے۔ نبی کے حکم پر چلیں مشرک بتاتے۔ حدیث کہ مار کھائی میں طائے مگر دیوبندیوں کے نزدیک یہ سب خاص آجید اور دس سرفراست ہے۔ ان کے یہاں رسول کی بس

یہی شان ہے۔ ان کا یہی مذہب ہے۔ یہ توہین معلوم ہے کہ دیوبندیوں کا یہ مذہب ہے مگر حیرت یہ ہے کہ اس کو مسلمانوں سے اس درجہ چھپاتے ہیں کہ اس کے اظہار پر علماء اہل سنت کو گالیاں دیتے ہیں ان پر تبرک کرتے ہیں۔ گالیاں تو دیوبندی و بربر کو مبارک ہوں مگر ہم مسلمانوں پر دیوبندی مذہب کا اظہار صرف اس لئے کرتے ہیں کہ مسلمان آگاہ ہو کہ باخبر ہیں اور ان کے زہرے اثرات سے محفوظ رہ سکیں لہذا سنو۔

دیوبندیوں کے نزدیک قرآن مجید کی شان
۵۔ قرآن مجید کا فرمان
دیوبندیوں کے نزدیک

خطبہ بہت غلط ہے۔

حوالہ قرآن مجید کا ارشاد ہے ذَرْنِیْ لَّیْ اَلْعَاقِبَةُ

ترجمہ۔ ہم یہ کیا کرتے ہو لوگوں کے لئے بیان کرتے ہیں ان کی سمجھ نہیں مگر عالموں کو یہ امثال و کما و من نصیحا قرآن میں۔ اور قرآن کا فرمان ہے کہ ان کو عالموں کے سوا دوسرے لوگ نہیں سمجھتے مگر دیوبندیوں کے شہید مولوی اسماعیل تقریرت الایمان میں اس کا رد کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ عوام الناس میں یہ مشہور ہے کہ اللہ و رسول کا کلام بھنا بہت مشکل ہے اس کو بڑا علم چاہئے سو یہ بات بہت غلط ہے۔ انتہی غلط تقریرت الایمان سے مطبع حدیثی دہلی

۶۔ دیوبندیوں کے نزدیک قرآن مجید مشرک کی تعلیم دیتا ہے۔
حوالہ آیت۔ اَعْلَمُوْا اَنَّ اللّٰہَ یَدْعُوْا لِمَنْ یَّضِلُّہٗ۔ ترجمہ۔ اے لوگو! کہو اللہ اور اللہ کے رسول نے اپنے فضل سے تنبیہ۔ توبہ یا دے اللہ اس کے رسول دونوں نے دولت مند کیا ہے۔

آیت۔ ذَرْنِیْ لَّی الْفَکْہُ۔ اَلَا یَسْزِیْہُنْ یٰۤاٰفَی۔ ترجمہ۔ اے عینی نو

مکدرست کرنا ہے۔ اور زاد المدیہ اور سفید داغ واسے کو ہرے حکم سے تنبیہ۔
یا رکھنا اللہ کے حکم سے چنے علیہ السلام مکدرست کر سکتے ہیں۔
آیت: **أَشْهَدُ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَأَنَّ مُحَمَّدًا عَبْدُهُ وَرَسُولُهُ** یا اللہ! اللہ! ہ
ترجمہ: جیسا علیہ السلام نے فرمایا میں اور زاد المدیہ اور کوئی کو مکدرست
کرنا ہوں اور دوسے جانا ہوں اللہ کے حکم سے۔ تنبیہ۔ یاد ہے محنت جیسی
علیہ السلام اور زاد المدیہ اور کوئی کو مکدرست کر سکتے ہیں اور اللہ کے حکم
سے مردے جلائے ہیں۔

اب ان آیتوں پر دو ہند یوں کے بشید علیہ راہ کو جید کا فتوے سنو۔
روزی کی کشتافش اور کئی اور مکدرست اور ہمارے دنیا جاتی بلانی
جائیں نامانی مشعل میں دیکھیں کہ یہ سب اللہ کی کشتافش ہے اور کسی انبیاء
جہوت پر کی یہ شان نہیں ہوگی کہ ایسا معروف ثابت کرے۔ اس سے عبادیں
انجے مصیبت کے وقت اس کو کیا کرے سو وہ شرک ہو جاتا ہے پھر خواہ
یوں سمجھے کہ ان کاموں کی طاقت ان کو خود بخود ہے خواہ یوں سمجھے کہ اللہ تعالیٰ
نے ان کو قدرت بخشی ہے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے۔ انہی غصہ تقویٰ لہران
سلاطین صدیقی دہلی

تنبیہ۔ یہ اسماعیلی حکم مزور یاد رہے کہ روزی کی کشتافش، دولت مند
کرنا مکدرست کرنا، خدا کی دی ہوئی قدرت سے ماننا ہی شرک ہے۔

اب مسلمان بنظر انصاف آیات مذکورہ کو دیکھیں کہ آفتاب کی طرح ظاہر
ہو جائے گا کہ تقویٰ الایمانی حکم سے تیراں آیتوں میں شرک کی تعلیم ہے کیونکہ
پہلی آیت میں ہے: **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّبِعُوا هَذِهِ السُّبُلَ** اور دوسری
اور تیسری آیت میں **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّبِعُوا هَذِهِ السُّبُلَ** اور سفید داغ والے
کو مکدرست کرنا اور دوسرے جانا بیان فرمایا۔ رہا یہ کہ اللہ کے حکم سے نہایت

کیا۔ اللہ کے حکم سے مردے جلائے ہوئے شرک سے نہ بچا سکے گی یونہی اسماعیلی
حکم میں بچے کہ اللہ کی دی ہوئی قدرت سے ہی یہ قہر و نشانہ شرک ہے کسی سے
انظر: **وَسَلِّ عَلَىٰ سَائِرِ الْأَنْبِيَاءِ عَلَيْهِمُ السَّلَامُ** تمام مؤمنین، ماننا کہ مؤمنین سب کا حکم ثابت
ہو گیا کہ تقویٰ الایمانی حکم سے یہ سب شرک ہیں کیونکہ یہ شرک کہنے والا اللہ
واحسد لا شرک ہے کہنے والے اس کے انبیاء علیہم السلام ہیں۔ ان
آیتوں پر ایمان لانے والے تمام مؤمنین اور کل فرشتے ہیں لہذا یونہیوں کے
نزدیک بھی شرک ہوئے۔ ان کے نزدیک قرآن مجید اور اس کے ماننے
والوں کی بس بھی شان ہے۔

دو ہند ہی رہبر سے جو ص ۸۲۷ سرخیوں قائم کی ہیں، رضاخانی
مذہب میں رسول کی شان، رضاخانی مذہب اور قرآن کی شان، رضاخانی مذہب
میں طاقت الزکریٰ کی شان، رضاخانی مذہب اور ایمانیات، یہ اس عداوت
کی سرخی کا اثر ہے جس نے انصاف کی آنکھ کو بند کر کے جیانی قطعاً سلب کر
دی ہے ورنہ ذرا بھی انصاف ہوتا تو اس تکلیف کی ہرگز حاجت نہ تھی۔ کیونکہ
اسماعیلی شرک اور قرآنی آیتوں کے جلائے سے صاف ظاہر ہے کہ مولوی اسماعیل
کے نزدیک اللہ عزوجل، انبیاء علیہم السلام، تمام مؤمنین، کل فرشتے، شرک ہی
ہیں۔

مسلمان جانتے ہیں کہ جو ائمہ شریعہ میں سب سے بڑا جرم شرک ہے سلمان
کو شرک کہتے ہیں بڑھ کر کوئی گالی نہیں جو چاہیے فرشتوں کو شرک کہنا، انبیاء
علیہم السلام کو شرک کہنا، اللہ عزوجل کو شرک کہنا، یہ کتنا بڑا مشدد جرم اور
کبھی ایک سے سخت گالی ہے۔ اب اگر یہ اسماعیلی حکم یونہیوں کے نزدیک
بھی جہاں ہے تو اس کے جرم مولوی اسماعیل ہی ہیں، لہذا اس کی جو سزا ہو انہیں
کو دینا چاہیے۔ مگر سزا ہے کہ دو ہند ہی رہبر مولوی اسماعیل کو تو باقی جرم

شہید چٹرا بانی، مہر دار و سیدائیں اور اعلیٰ عظمت قدس سرہ کو گایاں دیں ان پر تبرکریں، انصاف کا دشمن و دانش کا باغی اور کسے کہتے ہیں،

دیوبندی شیطنیت

اس نباشت کا کہیں شکنا ہے، کفریات مولوی اسامیل نجیب، خدا اور رسول کو گایاں وہ دیں، قرآن مجید سے جنگ وہ کریں جو دیوبندی رہبر جرم عائد کریں، اعلیٰ عظمت اور اعلیٰ صفت پر رہبر صاحب نے اپنے انسان سیکند دینہ نے کے ماتحت یہ سربس قائم کی ہے، بانی رضا خانیت اور اس کی امت کا اقرار ہی کفر متقاہ الحدید یعنی اعلیٰ حضرت اور اعلیٰ صفت کا اقرار ہی کفر ثابت کرتے ہیں اور گنگ یوں مانتے ہیں کہ۔

مولوی احمد رضا خان صاحب نے انکو کتبہ الشہابیہ میں مولوی اسامیل دہلوی کو اللہ و رسول کی شان میں گستاخی کرنا لگا گایاں دینے والا وغیرہ لکھا مگر مولوی اسامیل کے ان کفریات مذکورہ کے باوجود ان کو کفر کیا خلاف احتیاط لکھا، اب خداں صاحب کے منہ سے سننے کو ایسے شخص کو کاڑھ دینے والا خود کافر ہو گیا ہے، خان صاحب موصوف شہید ایمان صفت پر فرماتے ہیں، شفا شریف و ہزازیہ فتاویٰ خیرہ وغیرہ میں ہے، تمام امت کا اجماع ہے کہ جو حضور اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان پاک میں گستاخی کرے وہ کافر ہے اور جو اس کے مذہب یا کافر جوئے میں شک کرے وہ بھی کافر ہے، متقاہ الحدید مضافاً ص ۵۵۵ اس نمک بندی کے بعد یہ نتیجہ نکلا کہ خان صاحب خود اور بطعم خود ڈیل کافر ہیں اور اب جو ان کے کفر میں شک کرے یہی ایسا ہی کا ہے، انتہی مضافاً ص ۵۵۵

یہ ہر صاحب کی اس ساری نمک بندی کا خلاصہ یہ ہے کہ بارہ دان کفریات کے مولوی اسامیل کی پڑ سے اعلیٰ حضرت کا اقرار ہی کفر ہے،

عداوت کا براہ جو اس نے دیوبندی رہبر کو اندھا کر دیا کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی اس کمال استیاد کو عیب سمجھا اور جہالت کی خرابی ہو کر کفر فقہی و کفر کلامی میں فرق نہ سمجھا، فاضل بریلوی نے اسامیل کے سینکڑوں کفریات فقہی شمار کرائے لیکن مقام کفر میں انتہائی احتیاط برتی کہ مشکوٰۃ میں متاخرین کا مسلک اختیار فرمایا کہ اسامیل کے اقوال غبیہ علویہ میں خلیفہ سے تنفیذ و تضعیف سے تضعیف احتمال اور بعید سے بعید ترمیمی ایمان کا پہلو نکل سکا تو اس کا فائدہ مجرم کو دیا اور اسامیل جیسے مجرم کی کفریت سے زبان و قلم کو روکا اس سے دیوبندیوں کو عبرت حاصل کرنی چاہیے تھی اور یہ دیکھنا چاہیے تاکہ ایسا محتاط معنی جس کے کفر کا فائدہ دے گا وہ یقیناً ایسا کافر ہو گا جس کے قول میں کوئی تضعیف و بعید ترمیمی ایمانی پہلو نہ نکل سکے گا، لہذا خلافت انگیزی کے کفر پر دیوبندیوں کو ایمان لانا چاہیے تھا، لیکن کرنا چاہیے تاکہ قازمی گنگوہی وغیرہ کے اقوال کفریہ علویہ میں اگر تضعیف قرار دے بعید ترمیمی احتمال ایسا نکل سکتا جو ان کو کفر سے بچا سکتا تو حاشا دیکھا اعلیٰ حضرت بھی محتاط شخصیت کا معنی ہو کر بزرگ ان کی تکفیر نہ کرتا۔

کفر کلامی اور کفر فقہی کا فرق

کسی قول کا اگر غلط ہر کفر ہے، اگر یہ سوال بعید سے صحیح معنی میں سکتے ہوں مگر جوہر فقہیہ کے نزدیک یہ قول کفر اور اس کا قائل کافر ہے، کیونکہ ان کے نزدیک کلامی بعید متبر نہیں جو مشکوٰۃ میں تا دینیکہ اس قائل کی مراد معلوم ہے، حکم کفر نہ کریں گے، البتہ اگر یہ معلوم ہو جائے کہ اس قائل نے وہی ظاہری کفری معنی مراد ہے، یہی تو مشکوٰۃ میں ہی اسے کافر کہیں گے، بشرطیکہ شخص نے کہا کہ کافر دوزخ میں نہیں جاتے گا، یہ قول بظاہر کفر ہے، قرآن مجید کے خلاف ہے، بہت سی آیتوں سے ثابت ہے کہ کفار دوزخ میں جائیں گے

اور بیشہ دوزخ میں رہیں گے لہذا فقہا کرام اس قائل پر کفر کا حکم دیں گے اور ایسا شخص جمہور فقہاء کے نزدیک کافر ہوگا مگر اس قول میں ایک بعید پہلو نکلتا ہے اور صحیح معنی ان سکتے ہیں کافر دوزخ میں نہیں جاتے گالیچی جس وقت دوزخ میں جاتے گا کافر نہ ہوگا کیونکہ کافر منکر کہتے ہیں اور جس وقت دوزخ میں جاتے گا منکر نہ ہوگا اس لیے کہ مرتے وقت جب حجاب اٹھ جاتے ہیں اور عیب شہادت ہو جاتا ہے تو کافر بھی ایمان قاسمے اگرچہ وہ ایمان سبزی نہیں لہذا اقول مذکور کا یہ پہلو قرآن مجید کے خلاف نہیں اس لیے کہ کفر نہیں لہذا متکلمین اس کے قائل پر حکم کفر نہ کریں گے لیکن اس قول کو بڑا ہی کہیں گے اور قائل کو کس سے روکیں گے اور اگر معلوم ہو جائے گا کہ اس قائل سے وہی ظاہری معنی مراد ہے جس پر قرآن مجید کے خلاف ہیں تو متکلمین متناہیں ہی اسے کافر ہی کہیں گے کیونکہ اب یہ کفر انسانی ہے اور اس کے قائل کے کفر میں قطعاً کوئی شبہ نہیں۔

خلاصہ یہ کہ فقہائے کرام ظاہری پہلو کفر پر نظر کر کے حکم کفر دیتے ہیں اور قبول بعید نہیں دیتے اور متکلمین اس کے تمام پہلوؤں پر غور کر کے اگر ضیعت سے ضیعت احتمال ہی صحیح نکل سکتا ہے تو کفر کا حکم نہیں کرتے۔ یعنی کفر کا یہ وہ ہے جس میں قطعاً کوئی شبہ نہ رہے شہ غواہ کام میں ہو یا مشکلم میں یا حکلم میں کام میں ہے کہ معنی یہ ہیں کہ وہ کام کفری معنی کے علاوہ بھی دوسرے معنی کا صحیح احتمال رکھتا ہے اگرچہ وہ احتمال بعید ہو۔

حکلم میں شبہ کے معنی یہ ہیں کہ قول اگرچہ قطعاً کفر ہے مگر اس قول کی نسبت اس مشکلم کی طرف قطعی نہیں یعنی یہ شبہ ہے کہ شاید یہ قول اس کا نہ ہو حکلم۔ میں شبہ کے معنی یہ ہیں کہ اگرچہ یہ قول قطعاً کفر ہے اور نسبت بھی صحیح ہے اسی کو قائل ہے لیکن کہا جاتا ہے کہ مشکلم نے اس سے توبہ

کر لی ہے مگر توبہ کا ثبوت قطعی نہیں۔
ان جنوں اقسام میں سے ہر شے کی بنا پر متکلمین اس قائل کی تکفیر سے احتیاط کرتے ہیں۔

مولوی اسماعیل دہلوی کی تکفیر سے
سکوت کی وجوہات

یوں کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ دیر سے دہلی کی مسرت نظر میں کوئی ضیعت تر احتمال اور لکھنؤ پر پہلو صحیح نکلا اور یہ معلوم نہیں کہ مولوی اسماعیل نے یہی ظاہری کفری پہلو مراد لیا ہے لہذا اس شبہ کی بنا پر کہ شاید مولوی اسماعیل کی مراد وہی بعید احتمال ہو۔ اعلیٰ حضرت نے احتیاطاً اسماعیل کی تکفیر سے سکوت فرمایا۔

فائدہ۔ اس شبہ سے کہ مولوی اسماعیل کے اقوال کفر یہ ہیں کوئی بعید تر پہلو نکل سکتا ہے لہذا یہ اقوال کفر کا نہیں اس سے دیوبندی تقویٰ ایمان وغیرہ کو مبین مہم ماننے والے خوش نہ ہوں ان کو اس سے کچھ فائدہ نہیں وہ بعید تر احتمال اور ضیعت تر پہلو اعلیٰ حضرت جیسے محرم غار کی نظر و بین میں نکل سکے۔ و توفیرہ ایمان در سالہ یک روزی و عجزہ کے ماننے والوں کو کیا مفید دیوبندیوں کے بڑوں سے قرا اسماعیل کے اقوال کفر یہ کی صحیح تاویل ہو رہی نہ کی بلکہ اسماعیل کے رسالہ یک روزی کی عبارت پر خود دیوبندیوں نے کفر و جہالت کے نعرے دیئے۔ مولوی محمود صاحب سے ملے کہ دوسرے دیوبند کے تمام مدرسین نے طح و ذوقی کھایا یہ نعرے ایک رسالہ میں شائع ہو چکے ہیں جس کا نام (دیوبندی مولویوں کا ایمان ہے) لیکن جب معلوم ہو اگر یہ قول امام اعلیٰ لکھا ہے تو کفر نہ برام نام ہوتے اور

کہا کہ اسے اپنے امام ہی پر اہتمام کر دیا مگر شخصیت پرستی کا برا ہو کہ باری
کفریات خبیثہ بھی مولوی اسماعیل کا واسن نہ چھوڑا۔

جب کہ برادرِ مستند اسماعیل کے کفری قول میں ایمانی پہلو نہ نکال سکے تو
عوام کا لاف نام جھال شکنی کر دیا تاہم کیا ہمیں شب ظاہری کفری پہلو ہی سمجھتے
ہیں اور اسی کو امام جانتے ہیں لہذا اگر کسی دوسرے مولوی اسماعیل کفر سے نک
ہیں جائیں تو تقریباً ایمان و سرمد یکزدی و عراض مستقیم و جزو پر ایمان
لانے دے تو کفر کی دلیل میں پھنسنے ہی رہیں گے اور دوزخ کے گنہگار
ہی بنیں گے۔

پھر مولوی اسماعیل کا بیٹا ہی ایک ضعیف شبہ ہی کی بنا پر ہے کہ جمہور فقہاء کرام
کے نزدیک معتبر نہیں وہ ایسے قائل کو کافر ہی کہتے ہیں۔ مشکوٰۃ فیہ میں بھی کفر سے
کفن لسان فرماتے ہیں تاہم اس کے قول کو کفر و ضلال ہی کہتے ہیں قائل ان
کے نزدیک بھی ضالی و مضلل گمراہ بددین اور علیٰ حدیٰ کفری کا سبب
ہے۔ مگر شبہ یہ امام شیعہ ولی کامل، الٰہ و ولیا قوی ہے۔

دوبہندی و سب سے بڑی جہالت

کفر فقی اور کلامی میں فرق نہ
سمجھنا یہ دوبہندیوں کی پڑائی جہالت

ہے اسی جہالت کا ایک شبہ یہ ہے کہ انکو کتبہ الشہابیہ اور تہذیب الامان میں
فرق نہیں جانتے حالانکہ دونوں کتابوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔

تہذیب الامان کفر کلامی میں ہے اور انکو کتبہ الشہابیہ کفر فقی میں ہے اس میں
مصنف علام نے مولوی اسماعیل کے فقہی کفریات اور ان پر فقہی احکام
بیان فرمائے ہیں۔

سوال یہ ہے ہمارے فقہائے کرام پیشوایانہ مذہب کے نزدیک
ان پر اوردان کے پیشوا (مولوی اسماعیل) پر حکم کفر لازم ہے یا نہیں۔ میرا تو میرا

انکو کتبہ الشہابیہ منہ۔

جواب کے شروع ہی میں ہے جانشین وہابیہ اور ان کے پیشوا پر جوہ کفر و
قطعاً فیضان کفر لازم اور سب کفریات جاہلہ کفر کرام ان پر حکم کفر ثابت۔
انکو کتبہ الشہابیہ منہ۔

انہیں میں ۳۳ پر ہے فرقہ وہابیہ اور اس کے امام (مولوی اسماعیل) جانشین
جاہلہ کفریات کفریات پر کافر اگرچہ ہمارے نزدیک مقام امتیاز میں انکار
سے کفن لسان ناخود و غناور و مگر ہی مناسب واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم بزرگ
اول سے انفرنگ ساری کتاب کفر فقی میں ہے۔ اسماعیل پر فقہی کفریات حائد
ہیں جمہور فقہاء کے نزدیک مولوی اسماعیل کافر، اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے مشکوٰۃ
فیہ میں کاسک اختیار کیا اور اسماعیل کی تکفیر سے سکوت فرمایا اس میں نہ
کوئی قدامت ہے نہ تائنص۔ رخ اروض میں ہے۔ عدم التکفیر مذہب
المشکوٰۃ والتکفیر مذہب الفقہاء فلا یفید العقل بالتقصیرین
فلا معقد و لیں کفر فقی پر تکفیر نہ کرنا مشکوٰۃ کا مذہب ہے اور تکفیر کرنا
فقہاء کا مذہب ہے۔ پس جو شخص فقہاء کے مسلک پر تکفیر بیان کرے اور خود
استقامتاً مشکوٰۃ کا مسلک اختیار کرے اور تکفیر نہ کرے۔ اسی میں کوئی خرابی
نہیں۔

یہ دوبہندی و سب سے بڑی جہالت کا انداز ہے کہ انکو کتبہ الشہابیہ اور
تہذیب الامان میں تضاد سمجھ کر اپنی مقاصد کے عرصہ پر اعتراض کرتے ہیں
جس کا حاصل یہ ہے کہ انکو کتبہ الشہابیہ میں اعلیٰ حضرت نے مولوی اسماعیل
کی جہالتوں کو معافی کفر میں صاف و صریح کہا اور تہذیب الامان میں فرمایا کہ
لفظ مزہج میں تاویل قبول نہیں، پھر مولوی اسماعیل کے اقوال کفر یہ میں
تاویل کسی پر ممکن ہے۔ مقاصد غرضاً ۳۳۔

دیوبندی رہبر کا یہ اعتراض اسی جہالت کی تاریکی ہے کہ کفر نفی اور
کلامی میں فرق معلوم نہیں۔ انکو کتبہ الشہابیہ۔ جب کہ کفر نفی میں ہے اور اس
میں اصطلاح فقہا پر کلام کیا گیا ہے تو اس میں صاف مزاج کے وہی معنی ہوں
گئے جو فقہاء کے نزدیک ہیں۔ مزاج کفار کا مقابل ہے اس کو ظہور کا ہی ہے۔
احکام کی نفی ضروری نہیں۔ ہدایہ میں ہے۔ انت خالق۔ لا یفتقر الی النسیت
لانہ صریح فیہ غلبۃ الاستعمال و لونی الطلاق عن وثاق لم یدین
فی القضاء لانہ خلاف الظاہ و یدین فیہا بینہ و بینہ اللہ تعالیٰ
لانہ لونی ما یحتملہ۔ یعنی انت خالق و قور طلاق میں نیست کا محتاج نہیں
کیونکہ جو یہ ظہر استعمال کے مزاج ہے اور اگر لفظ طلاق سے بندش کو مٹانے
کی نیست کی تو فضا صغیر نہ ہوگی کیونکہ ظاہر کے خلاف ہے اور عند اللہ متبرک و
جی۔ اس سبب کہ اس صحت کی نیست کی ہے جس کا لفظ میں احتمال ہے۔ صاحب
ہدایہ کی تصریح سے دوسرا ظاہر ہوتا ہے کہ مزاج وہ لفظ ہے جس کے
معنی ظاہر ہوں اگرچہ وہ دو سے کہنی صحت کا احتمال رکھتا ہو۔ دوسرے یہ
کہ فقہار اسی ظاہری معنی پر حکم کرتے ہیں۔ احتمال بعید ان کے نزدیک متبر نہیں
لہذا انکو کتبہ الشہابیہ میں اسماعیل کے اقوال کفریہ کے متعلق میں مستدر لفظ
صاف مزاج و غیرہ وارد ہوتے ان کا مطلب یہی ہے کہ یہ عبادتیں معافی کفریہ
میں صاف ظاہر ہیں اگرچہ دوسرا احتمال بھی بعید اور خلاف ظاہر ہو کر وہ چونکہ
حد الفقہا متبر نہیں لہذا فقہائے کے نزدیک مولوی اسماعیل کا فہمی ہیں۔
تہید الایمان۔ چونکہ کفر کلامی میں ہے اس میں کلام متکلمین کی اصطلاح
پر ہے لہذا اس میں مزاج بمعنی مستقیم ہے یعنی کفری معنی ایسے مستقیم ہیں کہ
کوئی بعید احتمال بھی صحیح نہیں مگر سکنا۔ لہذا اس میں اگر تاویل کی جائے
گی تو غلط اور مستدر بہر کی اور یہ تاویل متکلمین کے نزدیک بھی مردود ہے۔

تہید الایمان میں مزاج کے معنی یہ ہوتے کہ کفری معنی میں مستقیم ہے تاویل
بعید بلکہ البعد بھی صحیح نہیں ہو سکتی اور انکو کتبہ الشہابیہ کی یہ عبارت کہ اس مکملی
مستقیم میں کوئی تاویل کی جگہ بھی نہیں چونکہ مسلک فقہا پر ہے اور فقہاء کے نزدیک
تاویل بعید متبر نہیں لہذا تاویل قریب نفی ہے اور صاف مطلب یہ ہے کہ
اسماعیل کی اس کفری عبارت میں فقہاء کے نزدیک کوئی تاویل کی جگہ بھی نہیں
لہذا اگر متکلمین کے نزدیک کوئی بعید تاویل ہو سکے تو وہ اس کے صاف نہیں
تہید الایمان کے کفر کلامی کی اصطلاح کو انکو کتبہ الشہابیہ کے کفر نفی سے ملانا
یہ دیوبندی رہبر کے ذریعہ عبارت میں ذکر کی جہالت مزید ہے۔

اس مختصر گزارش سے بغلہ قاسمے آفتاب کی طرح روشن ہو گیا کہ
انکو کتبہ الشہابیہ میں مولوی اسماعیل کے اقوال غیث غوثہ پر فہمی کفریہ حائد
جہود فقہاء کے نزدیک مولوی اسماعیل کا فہمی حضرت قدس سرہ العزیز کی
وصیت نظر میں کوئی بعید سے بعید پہل نہ ملے گا جس کی بنا پر مولوی اسماعیل کی
تکذیب سے گفت ممان فرمایا اس کو غلط اور جھٹ کہنا اور اقوامی کفر بتانا دیوبندی
رہبر کی حیا سوز ایمان داری اور ایک جہالت کا اندراج ہے۔

مولوی اسماعیل کی تکذیب سے سکوت کی دوسری وجہ اس قدر کی کفر کی چند
وجہات ہو سکتی ہیں۔ اسی طرح تکذیب سے سکوت کی بھی مختلف وجہ ہو سکتی ہیں۔
مثلاً فتاویٰ صاحب نے اپنی حفظ الایمان میں نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی
قرین کی۔ اس وجہ سے فتاویٰ صاحب کا فہم ہوتا ہے ان کے کفر کی ایک
وجہ ہے۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ انہیں فہمی صاحبان نے اپنی باریں تاملہ
میں صحت علیہ الصلوٰۃ والسلام کی قرین کی اور فتاویٰ صاحب نے اس قرین

محل پر مطلع ہو کر بھی فکری صاحب کو اپنا پیشوا ہی مانا لہذا اس وجہ سے بھی قناری صاحب کا فرہم نہ تھے۔

علی رضا صاحب کی بھی منفعت دہر ہو سکتی ہیں۔

مولوی اسماعیل دہلوی کی تکلیف سے سکوت کی ایک وجہ تو اور پر گداری دوسری وجہ یہ ہے کہ مولوی اسماعیل صاحب کے اقوال کفریہ نمینہ سے ان کی توبہ ہو رہی ہے۔ چنانچہ غلطی سے کشمیریہ صاحب صدر اول مطلع پر مولوی رشید احمد گنگوہی کا مستفیق کتب خانہ ہے۔ ایک بات یہ مشہور ہے کہ مولوی اسماعیل صاحب شہید نے

اپنے انتقال کے وقت بہت سے آدمیوں کے در پر بعض مسائل فقہیہ لکھوائے تھے۔ ان سے توبہ کی ہے۔ فکری صاحب نے اس شہرت توبہ کا انکار نہیں کیا۔ بلکہ شہرت توبہ کو شہرت کا ذبیحہ بنا لیا۔ چنانچہ مطلع پر کہتے ہیں توبہ کرنا ان کا بعض مسائل سے کھس افراتو اہلی بدعت کا ہے۔ جب فکری صاحب خود مانتے ہیں کہ جیتنے سے مولوی اسماعیل پر افراتو کر کے شہرت دے دی ہے کہ انہوں نے اپنے کفریات سے توبہ کر لی تھی تو شہرت حاصل ہو گئی۔ اب اس شہرت توبہ کی موجودگی میں امتیاز یہی ہے کہ مولوی اسماعیل دہلوی کی تکلیف سے احتیاطاً کتب خانہ کیا جاسے مگر ان کے اقوال کفریہ نمینہ غلوہ کو کفر و ضلال ہی کہا جاسے گا اعلیٰ حضرت و علما اہل سنت نے یہی کیا کہ ان اقوال کی کفر و ضلال کہا اور شہرت توبہ کے شبہ کی بنا پر مولوی اسماعیل کی تکلیف سے کتب خانہ لکھنا۔ یہ دوسری وجہ بھی تکلیف سے سکوت کے لیے کافی اور نہایت مستعمل ہے اس کو

بالفاظ کاہل تیار دہر بندی رہبر کی سکت جہالت اور فزی عداوت ہے۔ کاش قناری صاحب بھی اپنے کفریات سے توبہ کر لیتے یا کم از کم دہر بندی ان کی توبہ مشہور کر دیتے تو اعلیٰ حضرت یا علما اہل سنت ہرگز ہرگز قناری صاحب کی تکلیف نہ کرتے مگر وہ تو اپنے خان پر ایسے جیسے اور اپنے

کفر پر ایسے اڑے کہ از حقان فی جہنم۔ اور دہر بندی اسی حالت میں ان پر ایسے چڑھے کہ داس میں چھوڑتے۔ حد ہے کہ قناری صاحب کا کلمہ پڑھتے ہیں یہادری میں ان پر درود بھیجتے ہیں۔ لاجول ولا قوۃ الا باللہ۔

دہر بندیوں کا ایک دھوکہ

دہر بندی پر کلمہ خداوند قدوس کر بلا مکان جبرائیل مانتے ہیں اس لیے کہ کذب و افترا کو اپنی روحانی غذا جانتے ہیں نیز علما اہل سنت پر بغض و تعاضد کسی اعتراض کی گنجائش ہی نہیں اس لیے دھوکہ بازی افترا پر دہر بندی کے ہوا چارہ ہی کیا۔ اس لیے دہر بندی دہر نہ رہیں یہاں بھی اپنے نامہ اعمال کی طرح کئی ذوق سپاہ کیے ہیں اپنی مقاصد کے مشہور پر یہ سرکاری تادم کی ہے۔ بالی رضا خانیت کا آسمانی مرتبہ اس کے ذیل میں رہبر صاحب نے پہلے تو اپنی جہالت کے اندر جری ایک پریشان خواب دیکھا جس کی مفصل تصویر ہم بیان کر چکے ہیں اس کے بعد کھسا کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب کے انتقال کے بعد ان کے بعض معتقدین و مریدین نے ایک اشتہار رشید المطالع پر لکھی جلی میں چھپوا کر شائع کیا قاسم میں خان صاحب موصوف کی کچھ کتب مشہور کرانیں بھی تھیں۔ مقاصد اربعہ مشہور اس اشتہار کے حوالہ سے دہر بندی پیر نے مطلع پر کہیں دہر بندیوں کی تراشیدہ اٹھنڈوت قدس سرہ العزیز کی طرف منسوب کر کے مسلمانوں کو بدگمان کرنا چاہا ہے۔

اگر یہ دہر بندی چال بازی میں ابلیس کے بھی استاد ہیں مگر خاص افترا اور کتب فریب کاری کہاں تک چھپ سکتی ہے۔ اعلیٰ حضرت کے وصال کے بعد رسالہ یادگار رضا خاں خاص آپ کے خصائص و مناقب میں شائع ہوا اس کے علاوہ اور بہت سی کتابیں آپ کے فضائل و مناقب میں لکھی گئیں ان میں کہیں اس کا تذکرہ نہ ہو۔ یہ کہ ہمیں شائع ہوں تو اشتہار میں پیر ان معتقدین

مریدین مشہور کا نام تک ذکر نہ ہو تا کہ اس دستان میں مبلغ اہل سنت کمال
 عروج پر تھا مگر اشتہار شائع ہو تو دیوبندیوں کے رشید المصالح میں، غلط یہ
 کو اعلیٰ حضرت کے مستحقین مریدین اشتہار شائع کریں اور مسلمانان اہل سنت حتیٰ کہ
 خود اعلیٰ حضرت کے صاحب زادگان و اولاد ان تک کو اس کی خبر نہ ہو جانا کہ
 دیوبندی نے پہلے ہی غیر کو آپ کی صاحبزادی صاحبہ کی طرف منسوب کیا
 ہے ان تمام باتوں سے دیوبندیوں کی فریب کاری ظاہر ہے کہ یہ اشتہار خود
 دیوبندیوں کا ساختہ ہے احمد اور انہیں سکھوں کا تراشیدہ ہے ایسے مکر و فریب
 سے دیوبندی اپنا پردہ پکڑا گئے ہیں۔ اگر دیوبندیوں میں شہرہ برابر
 صداقت اور ذمہ برابر بھی صاحب ہے تو اس کو ثابت کریں ورنہ لعنت اللہ
 علی الکاذبین۔ پڑھ پڑھ کر اپنے سینوں پر دم کریں۔

دیوبندیوں کی ایک دھاندلی
 دیوبندی دہسرنے فرما

میں جناب مولانا حسین رضا خاں
 صاحب کی اس عبارت پر جو حدیث شریف کے صحت پر ہے یہ اعتراض کیا
 ہے کہ رضا خاں کے نزدیک مولوی احمد رضا خاں صاحب کا مرتبہ شاہد
 رسولی کے برابر ہو گا کہ ان کو دیکھنے کے بعد صاحب کے دیدار کا بھی شوق کم ہو گیا
 مقاصد ص ۸۹۔

دہ عبارت سے یہ ذہد نقوسے کا یہ عالم تھا کہ میں نے بعض مشائخ کرام
 کو یہ کہتے سنا کہ ان کو دیکھ کر صاحب کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی
 زیارت کا شوق کم ہو گیا۔

اس عبارت کے متعلق حضرت مولانا حسین رضا خاں صاحب دغلا
 سے دریافت کیا گیا، انہوں نے فرمایا کہ یہ ایک دیوبندی کی دجالی کاتیب ہے
 وہ یہ ہے کہ اس کا کاتب دیوبندی تھا کہ اس کی بددیوبنی ظاہر ہوئے پر

اس کو نکالا گیا اور اس کا ہون میں میری معذرت کے سبب رسالہ میری تصحیح
 کے بغیر شائع ہو گیا اصل عبارت یہ تھی۔ ذہد نقوسے کا یہ عالم تھا کہ میں نے
 بعض مشائخ کرام کو یہ کہتے سنا کہ اعلیٰ حضرت قبلہ کے اعتبار سے سنت کو دیکھ کر
 صاحب کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی زیارت کا غفلت آگیا۔ یعنی اعلیٰ حضرت
 قبلہ صاحب کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے غیر کہ ذہد نقوی کے مکمل نمونہ تھے۔ بس
 عبارت کو اس دیوبندی کا کاتب نے تحریف کر کے دیا۔ مگر چونکہ میری
 غفلت دیکھ کر بھی میں اس میں شامل ہے اس لیے میں غافلوں کا احسان
 مانا ہوں کہ انہوں نے اس عبارت پر مجھے مطلع کر دیا۔

دہ خود منسوب غیر کرام خدا خواہ
 اپنی غفلت سے توبہ کرتا ہوں اور سنی مسلمانوں کو اعلان کرتا ہوں کہ دہ منسلک
 شریف ص ۸۹ میں اس عبارت مذکورہ بالا کو نکلیں۔ طبع آئندہ میں انشاء اللہ تعالیٰ
 اس کی تصحیح کر دی جائے گی۔ قبرستان دہی میں اس کی تفصیل شائع ہو
 چکی ہے۔

دیوبندیوں کا ان کھول یہ ہے اعلیٰ اہل سنت کی حقانیت کو ذرا سی غفلت
 سے ہی توبہ کرتے ہیں اور عبارت کی تصحیح کا اعلان کرتے ہیں تبتار سے گرد
 لنگوی غافل کی طرح نہیں کہ وہ اپنے اپنے کویات پر ایسے اٹھسے کہ از
 جانی ہنہ اور مادہ پر نہ تو اختیار کیا۔

دیوبندی رہبر کی پانچویں فریب کاری
 لکھتے ہیں کہ مولوی احمد رضا خاں

صاحب اپنے ایک پر جانی برکت اچھا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں جب ان
 کا انتقال ہوا اور میں وطن کے وقت ان کی قبر میں اترا مجھے بلا مبالغہ وہ خوشبو
 محسوس ہوئی جو پہلے بار دہشتہ الف کے قریب پائی تھی، اس پر دیوبندی رہبر یہ

یہ اعتراف کرے جسے

پیر جہانی کی قبر میں تو رسول اللہ کے روضہ اقدس کی سی جگہ بالکل وہی خوشبہو
محسوس ہوتی اور خود پیر صاحب کی قبر کا اللہ عالم کیا حال ہوگا متاع الہدیہ ملے۔
دیوبندی کے اعتراف کا منشا یہ ہے کہ اپنے پیر جہانی کی قبر کو حضور کے
روضہ اقدس کے برابر کر دیا تو پیر صاحب کی قبر ضرور بڑھ کر رہ گئی۔

اس اعتراف کی بنیاد دیوبندی کی گزری عقیدہ پر ہے (معاذ اللہ)
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مرکز میں مل گئے اس صورت میں جب کسی قبر سے
وہ خوشبو آئے گی تو وہ حضور کی خوشبو نہ ہوگی بلکہ اسی قبر کی خوشبو ہوگی جو مسلمانوں کا
اعتقاد ہے کہ حبیب کبرا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنی جہانی سیات سے
زندہ ہیں اور عظام میں حرکت فرماتے ہیں جہاں تشریف سے مانا جائیں جاسکتے
ہیں اگر وہ اپنے کسی غلام پر کرم فرمائیں تو اس کی قبر میں تشریف آکر فرائض ادا
جسب مولوی برکات احمد صاحب کی قبر سے وہ خوشبہو آتی تو معلوم ہوا کہ اس
آفتاب کے گم ہونے سے اپنے اس غلام کو تشریف آوری سے سرفراز ادا، لہذا وہ خوشبہو
حضور ہی کی خوشبو ہے مگر دیوبندی اپنے عقیدے سے مجبور ہیں ان کا عقیدہ
ہے کہ حضور مرکز میں مل گئے، اس وجہ سے اعتراف کرے جسے لا حول ولا
قوة اؤ بالمشدد۔

مگر اس دیوبندی عقیدہ کو لے کر اعلیٰ حضرت پر اعتراف دیوبندی کی
ذمہ باری ہے۔

دیوبندی دوسرے کی بھی جہاں حالت کی طرف منسوب کر کے کھا آگئے ہیں

کہ اسی سلسلہ میں فرماتے ہیں ۱۔ ان کے انتقال کے بعد مولوی سید احمد صاحب
مروم خواب میں زیارت اقدس حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے مشرف

ہوئے کہ گھوڑے پر تشریف لے جاتے ہیں عرض کی یا رسول اللہ حضور کہاں تشریف
لے جاتے ہیں، فرمایا برکات احمد کے جنازہ کی نماز پڑھنے، الحمد للہ جنازہ مبارک
میں سے پڑھا۔

اللہ اکبر! جس نماز میں امام الامامین والاخرین خاتم الانبیاء والمرسلین
صلی اللہ علیہ وسلم شریک ہوں، اس کی امامت برہنہ کے یہ خاص صاحب
فرمائیں، متاع الہدیہ ملے۔

دیوبندی کے اعتراف کا اصل منشا یہ ہے کہ جب جنازہ اعلیٰ حضرت
سے پڑھا اور حضور اس میں شریک ہوئے تو حضور مقتدی ہوئے اور اعلیٰ حضرت
حضور کے امام بنے۔

یہ اعتراف دیوبندی کی جہالت اور ان کے گزری عقیدہ کی بنا پر ہے
دیوبندی چونکہ حضور کو اپنی ہی مثل سمجھتے ہیں، اس لیے اپنے اور پقیاس کر کے
ہیں کہ جیسے ہم کسی نماز میں شریک ہوتے ہیں، تو اس امام کے مقتدی ہی ہو کر
شریک ہوتے ہیں، لہذا جب حضور اس نماز جنازہ میں شریک ہوئے تو مقتدی
ہی بنے، یہ تو دیوبندی عقیدہ کا قیاس ہے، غرض مسلمان جانتے ہیں کہ حضور
اپنی ہر صفت میں بے مثل ہیں، حضور کی وہ شان ہے کہ حضور کے تشریف لانے
پر امام ہی حضور کا مقتدی ہو جاتا ہے، بخاری تشریف کی حدیث ہے جاحث ہو
وہی ہے، حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ امام ہیں حضور ہیں، عین
حالت نماز میں حضور تشریف لائے اور حضرت صدیق اکبر کے پلوں میں بیٹھ گئے
حضور امام ہو گئے اور حضرت صدیق آپ کے مقتدی بن گئے، حدیث کے
مبارک الفاظ یہ ہیں، لیسدی ابوبکر بصلوة رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

والناس مقتدون بصلوة ابی بکر... بخاری تشریف ۱۱
یعنی ابوبکر صدیق نماز میں حضور کی اقتدا کرتے تھے اور لوگ ابوبکر صدیق

کی اقتدار کے سے لہذا حدیث کی روشنی میں غلو غلات کی عبارت کا خلاصہ
مطلب یہ ہوا کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ العزیز اگر یہ ظاہری امام تھے مگر اصل
اور حقیقی امام نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہی تھے لہذا اعلیٰ حضرت حضور کے مقتدی
ہوئے اور حضور ان کے امام بنے اس پر اعتراض دیوبندیوں کی یہاں
اور بدعتیہ کی کائنات ہے۔

دیوبندی حضور کو اپنا مقتدی بناتے ہیں

دیوبندی! جب تمہارا
عقیدہ یہ ہے کہ حضور صلی اللہ
علیہ وسلم کسی نماز میں شریک ہوں تو آپ اس ظاہری امام کے مقتدی
ہوئے ہیں تو اب ذرا آنکھ کھول کر تذکرۃ الخلیفین کو پڑھو۔
شیخ سید کریم لکھتے ہیں کہ میں نے خواب دیکھا کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم
تشریف لڑیا ہیں اور مجھ سے کسی نے کہا کہ یہ رسول اللہ ہیں اور ایک عالم ہندو
خلیل احمد نام کا انتقال ہو گیا ہے۔ ان کے جنازہ کی شرکت کے لئے تشریف لائے
ہیں۔ تذکرۃ الخلیفین ص ۱۷ مولوی عاشق الدین میرٹھی دیوبندی۔

دیوبندی! تم نے اپنے میں عہدہ کی بنا پر اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ پر
اعتراض کیا ہے اپنے شیعہ اسی عقیدہ اور ایمان سے کہنا کہ جب تمہارے اس
اعتراض کو اب کی بنا پر مولوی خلیل احمد صاحب کی نماز جنازہ میں حضور نے شرکت
فرمائی تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم تمہارے دیوبندی امام کے مقتدی ہوئے یا نہیں اور
تم یہ غائب دیکھ کر کافر و مرتد ہوئے یا نہیں بولو ہوئے اور خود ہوتے۔

دیوبندیوں کے نزدیک کسی کی اعدا و کناہ عداوت برآری کرنا مشکل میں کام آتا۔
سعیت دلاؤ نہ کرنا یہ سب امور خدا کے ساتھ خاص ہیں۔ خداوند کریم نے کسی
گوہ یافتہ نہیں دی جو کسی کے کام آئے۔ اعدا و کے مشکل میں کام لکھنے سعیت
دلاؤ نہ کر سکے۔ دیوبندی و رحم میں اور مذکورہ بالا کا نفی کے لئے عطا فرما

حال ہے۔ جسے دیوبندی دہرے سنہ پر سرخی قائم کی ہے۔ جمہوری احمد رضا خاں
صاحب ادبستانِ عثمانی اختیارات اس میں داری اعلیٰ حضرت کے ان اشارے اور کتب
کیا ہے جن میں شاعر نے اپنے گویا اور اعلیٰ حضرت کو شاہ۔ اور اذنی تعالیٰ حاجت روا
مشکل کشا۔ یاد دہ کرنے والا لکھا ہے۔

اہل سنت کے نزدیک اولیائے کرام و صوفیائے معظم اذنی تعالیٰ برصیت میں
کام آتے ہیں۔ جو میں دین فرماتے ہیں۔ شیعہ حل کرتے ہیں، خداوند کریم نے انکی قدرت
عطا فرمائی ہے اس پر کوئی تاہرہ قائم نہیں۔

لہذا داری کے ان استناد سے اہل سنت پر کوئی اعتراض نہیں برسکتا۔ یہ
دیوبندی دہرگی یہاں تک کہ مذہب اہل سنت سے نااہل ہیں۔ اور اپنا دیوبندی
عقیدہ سے کہیںوں پر اعتراض کرتے ہیں۔ یہ اعتراض ہرگز نہیں ہو کر دہر صاحب کی
دہالی ہے۔ دیوبندی عقیدہ سے تو دیوبندی ہی پر اعتراض ہو سکتا ہے اور
وہ یوں ہے نہ تو۔

گنگوہی صاحب کے اختیارات
یہ کہ کسی کی قدرت نہیں سوچو گی نیز یہی اسی سے
دیوبندیوں کی نظر میں
دیکھا جائے یہ گنگوہی اور کوئی دہر جی چیز دے

سکا ہے۔ زیدی، تقویۃ الایمان ص ۱۷۰

جب کہ دیوبندی مذہب میں مشکل میں کام آنا حاجت روانی کہ تاہر جی بڑی
چیز دینا اللہ صاحب ہی کے ساتھ خاص ہوا تو اب اس دیوبندی عقیدہ سے حشر
گنگوہی صاحب کے اس شر کا مطلب بتاؤ۔

حواج دیں دینا کے کہاں سے جائیں ہم صاحب

گیا دور تجسدا عداوت و دشمنی و دشمنی

اس شعر میں مولوی محمد رفیع صاحب نے اپنے ہر گنگوہی صاحب کو تمام حاجتوں

کا باعث ہوا اور تمام مشکوں کا مشکل کشا بنایا اور ان کا حقیقہ یہ ہے کہ خدا کے ہوا
کسی کو یہ قدرت و اختیار نہیں تو یقیناً مولوی محمد دینی صاحب نے گنگوہی صاحب کو خدا
نمایا کہ ازم اپنے برگزگن گوی صاحب کو خدا فی اختیارات ہے۔ دیوبندی پیر نے
مٹا پر پیر جماعت علی شاہ صاحب کے بعض مریدوں کے اشتہاری اشعار سے
حزرا علی گویا ہے جن میں پیر صاحب قبلہ کا مشکل کشا۔ نورانی کی تیا۔ آئینہ سر ضیاء
واضح رنج دیا۔ دونوں جہان میں مدد فرماتے والا بادشاہ و مژدہ کھا ہے۔

اولیٰ قوام اور عزیز موصوف لوگوں کے کام سے اعتراف کرنا ہی وراثت کو
جواب دینا ہے۔ کبھی دہریہ صاحب قبیلہ کے شیخ الہند کے کام پر اور تب سارے
دیوبندی ہی حقیقہ کی بنا پر براہِ حق ثابت ہیں تو اسی کا جواب سنی عوام کے کام سے
وہ بھی اہل سنت کے حقیقہ کے خلاف ہو سکتا ہے کیا دیوبندی جس دم میں
انضات اسی کا نام ہے۔

دوسرے اہل سنت کے نزدیک بڑھان دین باذنِ حقانے مشکبیں مسئل
کرتے ہیں۔ دونوں جہان میں مدد فرماتے ہیں پیران پر کیا اعتراض ہو سکتا ہے۔
پیر کمال آئینہ جمال الہی ہے جس کا کثرت برہوقی قاہرہ و ملاقات میں گزرا۔
پیر صاحب کو اگر نورانی کی آئینہ کہہ دیا تو تم نے خدا سمجھا کیا قبیلہ کے نزدیک آئینہ

بھی حسد ہے۔ یہی قبیلہ راہِ حق و ایمان ہے۔ لا حول و لا قوۃ الا باللہ و ما نقدر و
اللہ حق ذہد۔ انہوں نے حسد کی ہی قدر نہ پائی۔ دیوبندی کی حرم میں جب
خدا فی اختیارات کا یہ عالم ہے تو حق تعالیٰ کی کیا پوجنا۔ تقویت الایمان میں تو
انبیاء علیہم السلام کو ذہد ناچیز ہے جس کی تشریف آریا ہے مغالبت حقیقہ یہ ہے
کو حضور اقدس شافع مطلق محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وہ شان و منصب ہے کہ آپ کے
خاتم نبی اویا کو اس ہی حضور کے صدقین دونوں جہان میں مدد فرماتے ہیں۔ نزاع
کے وقت۔ قبر میں شک و شبہ کے سال کے وقت۔ مشر و نشر میں سر جگر ادا فرماتے

اور شفاعت کرتے ہیں۔ علامہ امام شعرانی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب میزان شریف
میں مسند پر اس کی تصریح فرمائی ہے جس کی عبارت مٹ میں درج ہے۔

لہذا ادا کے ان اشعار سے میں میں شاعر نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے
حشر کی تپش میں اشتہار کیا ہے۔ اہل سنت پر کوئی اعتراض نہیں یہ پیر صاحب
کی جہالت ہے کہ دیوبندی حقیقہ کی بنا پر ان کو حق تعالیٰ رسالت سمجھ کر سنی قائم کی
ہے۔ مولوی احمد رضا خان اور حق تعالیٰ رسالت۔ مقدس ائمہ مدلل۔

دیوبندی اگر کم کو حق تعالیٰ رسالت اور اس کے ساتھ قویین رسالت دیکھتے ہیں
تو یہ حور شرع قبیلہ کے شیخ الہند گنگوہی صاحب کی شان میں فرماتے ہیں۔

قبولیت لے کے کہتے ہیں قبولی ایسے ہوتے ہیں

عہد سودا کا ان کے لقب ہے پوسن ثانی

میساتے زان پنج فلک پھر پڑ کرب کو

چھپا چاہے دین و ملت تھمت ماہ کفانی

وفات سرورِ عالم کا نقشہ آپ کی رحلت

مٹی ہستی نظرِ مستحق محبوب بھائی

مردوں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا

اس مسیحائی کو و نکلیں ذری ابی مریم

دیوبندی ذرا آنکھ کھولی کر دیکھیں اور کان کھول کر سنیں ان اشعار میں مولوی

محمد حسن صاحب نے گنگوہی صاحب کے کاسے کاسے بندوں کو یوسف ثانی بنایا

اور گنگوہی صاحب کو میسا بنا کر فلک پر بٹھایا اور یوسف کا چاہے ملحد میں چھپا یا یعنی

یہی اور یوسف دونوں بنایا۔ گنگوہی صاحب کی موت کو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم

کی وفات قرار دیا۔ جسے گنگوہی کو یحییٰ بنا کر مردے بولتے اور حضرت یحییٰ
سے بڑھ کر زندوں کو مرنے سے بچا دیا اور پھر یہ گنگوہی بھائی حضرت یحییٰ علیہ السلام

کو کھائی۔ دیوبندیوں نے یہ بھی متفق رسالت اور اس کے ہمراہ قرین رسالت پر تبار سے
شیخ الہند نے لکھی صاحب کو کھانا نہ دیا جسے تم ہر نماز کے بعد مرا تہ کر کے گریبان میں
مرد ڈال کر اپنے ذہب کی حقیقت پر حوکسب کرنا شاید اللہ تم سے تم کو توبہ کی توفیق
دے اور اگر براہ کرسی مسلمان ہو جاؤ۔

ہم تبار سے شیخ الہند کا کام پیش کستے ہیں اس کے مقابلہ میں تم حرام اناس کو
کھاتے ہو یہ تبار سے غریب ہیں ویل ہے حرام نہ خود مراد میں خود مراد کوئی ان
کا ذمہ دار کیا تم اپنے شیخ الہند کو بھی ایسا ہی سمجھتے ہو اگر ایسا ہے تو یہی اعلان کر دو
نیز اس سے یہ امتیازی آفتاب سے زیادہ ظاہر ہو جائے کہ کھانا اہل سنت میں
سے کسی کو ایسا کرنے کا کام ہی نہیں جہا پر تہیں اعتراض کا موقع مل سکے اس لیے
بے علم حرام ہی کے کام سے آڑ پکڑتے اور اپنے گردن کے کڑیاں چھپانا
پاہتے ہر مسلمان کے مانند آں مائے کز دستہ زائد مغل۔

دیوبندی دہرے مروجہ کے اس شریعہ
نیکوئی آگے ہر قدم میں جو پیش گئے تو کس کا ہے
اوپر سر جہا کرکوں کا نام احمد رضا خاں کا

اعراض کرنے کے لیے یہ سرفی قائم کی ہے۔ نیکوئی کے سوال پر رضا خانی امت
کا جواب مبالغہ ہے۔ اعراض بھی دیوبندی کی جہالت ہے کیونکہ جب سوال
نیکوئی کے وقت صرف نیکوئی کا نام دیا گیا تھا کہ مذہب نام ہے تو اس وقت ان
سے استاذ اہل سنت۔ اعلیٰ حضرت کا جواب ہے نام لینا استاذ دیکھتے ہے آپ کی
برکت و احادیث سے نیکوئی کے سوال کا جواب ہسانی جو اور پیشکل انسان ہو دیوبندی
دہرے اپنی جہالت سے اعلیٰ حضرت کے نام کو نیکوئی کے سوال کو جواب سمجھ لیا
اس لیے مروجہ کے شریعہ راجع و اعلیٰ اور لطف یہ ہے کہ دیوبندیوں کی پیچ و بیک
کی خبر ہی نہیں اپنے شیخ الہند کا فرمان سنائی نہیں دینا اور ذرا عرصے سے

مشرقی دیوبندی کیا کہتے ہیں کے

مولوی محمود حسن صاحب اپنے
تفسیر حیدر کے مٹ پر تحریر

فرماتے ہیں۔

قرے اللہ کے بکاروں جو رشید نظام
بوسہ ولی کب کو میرے لکھت مژدوں

مسلمان تو قرے اللہ کریم رسول اللہ پارس گئے مسعود کے دامن گرم میں پناہ میں
گئے مگر دیوبندی قرے اللہ کریم اللہ کا کام میں گئے نہ رسول کا بیک یا مسنگوی یا
نا تو قوی کا شریعت جاتے اسی کی دوائی دیتے ہرے قرے اللہ میں گئے اور اس خرافات
پر یہ امید کہ دوزخ اور جنت کے فرشتے نہ چوسیں گئے۔ لاسول دلا قوتہ ہا اللہ

اھام برحق احمد رضا سلام علیک
جناب نائب حضرت اوری سلام علیک

ایضاً خارج کی اس نظم کو شاعر نے اعلیٰ حضرت کے مزار شریف پر حاضر ہو کر عرض
کیا ہے۔ صاحب مزار پر سلام کرنا اسلام علیکم کہنا آداب زیارت سے ہے حدیث
میں اوشد و زلیا جب تم قبر پر جاؤ تو یوں کہ سلام علیک یا اھل القبروں یا لوینیں
والہم صلات المحدثہ مگر دیوبندی دہرے اپنی جہالت اور عادت میں غریب ہو کر
اس پر یہ اعتراض کیا ہے کہ رضا خانی حضرات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح
احمد رضا خاں پہلی سلام پڑھتے ہیں۔

آداب زیارت اور تعلیم حدیث کے مطابق حاضر و سلام دیوبندی رہبر کا
اعراض اس لیے ہے کہ دیوبندیوں کے نزدیک بکر پر حاضر ہونے کا طریقہ یہ ہے کہ
اس قبر کو کہ طور بناتے اور خوب سے موی اودہ زود سے بار بار دُعا پڑھتے آتی
کی حدانستہ یعنی اسے میرے رب مجھے اپنا جملہ دکھا۔ دیکھ تبار سے شیخ الہند
لکھی صاحب کے مزار کی حاضری کا یہی طریقہ بتایا ہے خود اپنی حاضری کی کیفیت

بیان کرتے ہیں۔

شہزادی تربت اور گودسے کر طور سے تشبیہ
کہوں ہوں بار بار اندر ہی مری دیکھی بھی نامانی

اگر یہ سوال ہو کہ مولوی محمود صاحب نے تربت آرائی کی صدا کے سنائی مخاطب کون
مقا جواب تو دشواریں موجود ہے کہ کہیں کی تربت اور گودسے کا اسی سے خطاب ہے وہی
مخاطب ہے یعنی گھڑی صاحب اسی کو تربت آرائی بنا رہے ہیں۔ دیوبندیوں کے شیخ
الہند اپنے پیر صاحب ہی سے کہہ رہے ہیں۔ اسے میر سے رب مجھے اپنا مجرم
دکھا، لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

فہامان مصطفیٰ علیہ الخیرۃ والسلام کے کتوں میں جس کا شمار ہو جائے انشاء اللہ
قلنسے اس کی نجات ہے۔ بھلان اسی سے یہ نسبت قائم کرتے اور باعث نجات
ہماتے ہیں۔ اس سے انکار تو معزور و مستحکم دیوبندیوں کو ہی ہو سکتا ہے۔ دیوبندیوں
نے انبیا اولیاء سے چونکہ اپنی منیت قطع کر لی ہے اس لیے دیوبندی رہبر نے
اس نسبت پر اعتراض کرتے ہوئے یہ مرقع قائم کی ہے۔ مولوی احمد رضا خاں اور ان
کے کلمے متنازع احمدیہ مسلک۔ اس کے ماتحت دارج کے تین مرقع لکھے ہیں جن میں
شاعر نے اپنے سبک بارگاہ رضوی لکھ کر کیا ہے۔ اعلیٰ حضرت علیہ البرکت مرقعاً شام
عبد المصطفیٰ احمد رضا قدس سرہ العزیز چونکہ آقا محمد علی علیہ السلام کے سچے
غلام ہیں۔ حضور کی غلامی ہی میں اپنا فخر سمجھا ہمیشہ اپنے کو عبد المصطفیٰ لکھا لہذا ان
سے نسبت قائم کرنا آجاتے دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے نسبت قائم کرنا ہے اس
سے شاعر نے یہ نسبت قائم کی ہے۔

دیوبندیوں نے یہی نسبت قائم کی ہے بجز ان سے جنہوں نے حضور صلی اللہ
عہد وسلم کی شان پاک میں سخت عتک گستاخیاں کی ہیں۔ مولوی اشرف علی صاحب تھانوی
نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کو جاوڑوں اور جاگوں سے تشبیہ دی اور

کہا کہ اگر میں علوم غیبیہ مراد میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید
وہر نیک بر بھی دیکھوں بلکہ میں عیون اہل ہائے کے بیٹے ہی ماضی سے خلق الامانیان میں
جب سے قاضی صاحب نے شان نبوت سے یہ گستاخی کی دیوبندیوں نے قاضی
صاحب کا لکھ پڑھا شروع کر دیا اور دیوبندیوں کے نزدیک اسب ان کا وہ مرتبہ
ہے کہ وہ۔

تھانوی صاحب کے پیر دھوکہ پرنا
آخرت کی نجات بتاتے ہیں۔

پنا بچے تذکرۃ الرشید میں
مولوی عاشق الہی میرٹھی دیوبندی نے
لکھا ہے۔ واللہ اعلم بمراد تھانوی کے
پیر دھوکہ پنا نجات بخود کا سبب سے۔ تذکرۃ الرشید حصہ اول ص ۱۱۱۔
جہاں اب دیوبندیوں کو انبیا اولیاء سے کیا عرض اب تو کہیں قاضی کے پیر
وہو کہتے۔ نجات ہوتی ہے باز معلوم ہو جائے گا۔ آئے گا۔ ایک دن جس میں تمام
پیکار بچا کر کر رہے گئے۔

یاد بلیتا لیتیتی لدا تخذ فلا تاخیلا۔ اسے غزالی کا شی میں حضور
کے گستاخ کو دوست نہ بننا۔ مگر اس وقت کی بیچ و پکار ہے کہ اے جلیغرت
بیکر فرما سکتے ہیں۔

آج سے انکی پناہ آج دو عالم ان سے
گل زمین کے قیامت میں اگر ان گیا

اوپر لکھے کالمیں سے دیوبندیوں کی عداوت
کو چھل و چھپا اور دوجہ سے مزین کرنا شرما جاوے جس ہے اس سے کلاموں کی
نظمیں اولیا کو کام کی عزت و عظمت قائم ہوتی ہے۔ حقیقت دو عالم کی دھن ہے
جو نواح دارین کا سبب ہے۔ علامہ ابن عابدین شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اپنی

بزرگان دن والیائے

کالمین کے مرادات مقصد

کتاب روح المعانی میں اس کی تصریح فرمائی ہے اگرچہ گروہ بدوین اس کو شرک و بدعت کہتے ہیں۔ دیوبندی یہ بھی چوٹو نہیں شرک و دشمن میں سے ہے اس لیے حضرت قید کے مزار مقدس کی مبارک چادر پر اعتراض کرنے کے لیے یہ سریج قائم کرتے ہیں مولوی احمد رضا خان صاحب کی قرنی جاوہر، مناقب احمدیہ ص ۹۳۔

اس کے ذیل میں چادر شریف کے جلوس کو ذکر کیا اور جلوس کی نظموں کے شعر لکھے اور اس سے زیادہ اعتراض میں کہ گھر دشنام نہیں فرمائی مگر یہ معلوم صرف چادر پر اعتراض ہے جلوس پر اعتراض ہے یا جلوس میں اشعار پڑھنے پر اعتراض ہے یا تینوں پر اعتراض ہے چادر شریف کا شہرت تو شامی کے اور گزرا اور حسب اور شریف جب کوئی شریج میں نہیں بلکہ سختی سے قواس کے اعلان میں کیا ہو جی۔ اس کے لیے قانون پرنسپل لکھنے جادی ہو سکتا ہے پھر جلوس اور جلوس میں اشعار کا پڑھنا کیونکر ہو سکتا ہے حالانکہ اشعار کے مضمون میں بھی کوئی قباحیت نہیں۔ دیوبندیوں کی اس شرک زدہشی پر حیرت ہے کہ گاندھی اور

جواہر لال نہرو کے غرو جلوس نکالیں ان کی تعریف و توصیف میں بے ہمتی عید سے پرائس گاندھی کی کہ جب پچائیں مشرکین کے لیے زندہ باد کے غزوے لگائیں یہاں شرک و بدعت کی سب دکائیں بند کو کے کشین کے قتل لگا دیں بجز اولیائے کرام کی عزت و عظمت کے جلوس پر اعتراض، ان کی تعریف میں نظم و قصیدہ پر اعتراض یہاں جھٹ پٹ شرک و بدعت کی کوٹھالی گول کر سب دیوبندی شرک و دشمن کی دھوم مچا دیں۔ بدوین سے یہ مذہب ہے۔ سوائے اس کے کہ اولیاء کرام سے عداوت و دشمنی ہے ان کی عزت و عظمت کو دیکھ نہیں سکتے اور کیا کسب بابا سکتا ہے۔

اس کے بعد دیوبندی دہرے لگا کر شریف ادا اس کے جلوس پر اعتراض کرنے کے لیے نئی سرخیوں قائم کیں لگا کر شریف، لگا کر شریف

اور ساتھ ہی ساتھ دیوبندی تہذیب کے مطابق بازاری سحر سے بھی خوب برکت حاصل کی ہے۔ نیز برکات اور سخاوت تو دیوبندیوں کو مبارک ہم مسلمانوں کو لگا کر شریف کی حقیقت بتانا چاہیے، مگر معلوم ہو جائے کہ یہ کوئی قابل اعتراض شے سرگز نہیں بلکہ صاحب مزار سے حصول برکت کا ذریعہ ہے لگا کر شریف میں کیڑا اور غلب ہوتا ہے جس سے صاحب عرس کے مزار مقدس کو حاصل دیکھ بطور تبرک وہ غلام تقسیم کیا جاتا ہے شکر ہوئی ہے جس کا شہرت بنا کر صاحب عرس کی روج مقدس کو اس کا ثواب پہنچا کر حاضرین کو تقسیم کیا جاتا ہے ہجرت سے کہہ مزارات مقدسہ پر مورد رحمت الہی اور مبطا اور ایمانی ہیں ان کا غلام بطور تبرک میت دیوبندیوں کے نزدیک قابل اعتراض ہو اور مولوی اشرف علی صاحب کے پاؤں دھو کر پٹیا حرف جاتوی نہیں بلکہ دوزخ سے چاکرید جانتے گئے جاتے۔ یہ تقاضی عقیدت اور اولویت کرام کی ہدایت نہیں تو اور کیا ہے۔

دہر صاحب پر جب دیوبندی شرافت کا جتن سوار ہوا تو دیوبندی تہذیب کا برہان ظاہر شروع کر دیا اور یہ سسرخی قائم کی آلا بھرت رجسٹر کے چار پر ایک گریب درجن کی دکھاست، مناقب احمدیہ ص ۹۳۔
اس کے ذیل میں یہ مسندی نظم نقل کی۔

پیلے جے باہوری جروسے گھوٹا، اچھے جیب موری جروسے گھوٹا
بیچ نہ جانتے کہیں موری پسندیا، چھتائی بدیا موری جروسے گھوٹا
بہاری باؤں بیا ڈاؤں لگے تیاں، بانے سپیا موری جروسے گھوٹا
جروی سے ٹھاری دھو اس گھٹتے، دور نگریا، موری جروسے گھوٹا
اس کے بعد شہرہ سرقی قائم کی، ایک اور جوی جوجگیا لکھرا ایک ہندی نظم
اس کے ذیل میں یہی نقل کر کے اپنی تہذیب و شرافت کے ساتھ ساتھ کتاب کو بھی ختم کر دیا۔ ہندی نظم پر دشنام و تحقیر دیوبندی تہذیب و دیانت، علم و قابلیت کا

ماتم کہہ رہا ہے۔ یہ دیوبندیوں کی جہالت و حماقت ہے کہ ہندی شاعری کے اصول سے بے خبر ہیں اور ہر اعتراض کرتے ہیں۔ ہندی شاعری میں شاعر اپنے کو جادو اپنے محبوب کی کنیز اور اپنے محبوب کو اپنا خاوند و آقا فرض کر کے کلام کہتے ہندی کی ہزاروں نکلوں نظم اسی اصول پر ہیں۔
مثلاً آج تک کبھی کسی حافی کو یہ دم بھی تو نہ ہوا کہ شاعر اس کے ممدوح میں حیثیت لائی و دشمن کے تعلقات میں۔ اس کی طرف ذہن منتقل ہوا تو دیوبندیوں کا ادراک ہوں نہ ہو۔ اکابر دیوبند میں باہم یہ تعلقات پہلے ہی سے، سب سے ایک دوسرے دیوبندی مولوی کا کلاچ ہوتا تھا چنانچہ۔

گنگوہی اور نانوتوی صاحبان کے تعلقات
اور کردار کی ایک جھلکت

ایک مرتبہ خواب بیان فرماتے تھے کہ مولوی محمد قاسم کو میں نے دیکھا کہ وہیں بے جوتے ہیں اور میر دکاح ان کے ساتھ جا پھر ننوہی قنیر فرمائی کہ آخر ان کے بھلوں کی کلمات کرتا ہی ہوں یہ تو نکاح ہوا ہے۔ پھر جس فائدہ کے لیے نکاح ہو گیا ہے وہ بھی تو سیتے۔

حوالہ: تذکرۃ الرشید حصہ دوم صفحہ ۳۷ پر ہے (مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی نے) ایک بار ارشاد فرمایا۔ میں نے ایک بار خواب دیکھا تھا کہ مولوی محمد قاسم صاحب سکریٹ کی صورت میں ہیں اور میرا ان سے نکاح ہوا ہے سو جس طرح ذہن و شوہر میں ایک دوسرے کو فائدہ پہنچتا ہے۔ اسی طرح مجھے ان سے اور انہیں مجھ سے فائدہ پہنچتا ہے۔ پھر کہتے ہیں انہوں نے حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی تلواریں گنگوہی میں مرید کرایا اور ہم نے حضرت سے سفارش کر کے انہیں مرید کرایا اس جہالت کے بعد یہ تو عجیب ادا ہے۔ منکر محمد صالح صاحب کا دیوبندی نے کہا۔ آئینہ خیالی

قد اشون علی القضاۃ (یعنی مروجہ حکم میں موقوف پر) آپ نے بھی رشید احمد گنگوہی فرمایاں آخر ان کے بھلوں کی تربیت کرتا ہی ہوں۔

پھر صاحب آپ نے ہندی نظم پر اعتراض کیا تھا اس کے ساتھ شوگر کے مذاق اڑایا تھا جو آپ کی جہالت کی دلیل تھی۔ ہندی شاعری کے اصول سے ادا کیفیت تھی پھر وہ نظمیں حرام الناس کا کلام ہے اگر بالفرض ان میں کوئی قصور نہ تھا تو گرفت بھی برقرار ہے اعلیٰ حضرت تنیدہ حامی سنت پر کیا اعتراض۔ آپ فرماتے کہ ان کے مذکرہ اوردہ حالات فاسطہ فرماتے جو انہوں نے خود بیان کئے ہیں وہ کسی طرف سے ہیں نہ نظم میں نہ جان میں نہ استعداد سے۔ حاتم صاف اکابر دیوبند کا مرد و مروت سے نکاح کرتا ہے اور جس نکاح پر پس نہیں کرتے بلکہ جس فائدہ کے لیے نکاح کیا جاتا ہے وہ بھی دل بھر کے حاصل کرتے ہیں۔ خوب صحت ڈالتے ہیں ان نکلے میں شاذ باہمی دیوبندیوں کی سمجھ میں نہ آتے اور کہیں کہ یہ تو خواب کی باتیں ہیں خیالات ہیں عادی ہو کر دیے داری کے حالات و واقعات ہیں جن میں دن گزرتا تھا۔ رات کو خیالات بن کر خواب میں نظر آتے تھے۔ پھر خود بے داری میں ان کو صحیح عام میں بیان کرتے تھے اسی سے ہر شخص مزاح اکابر دیوبند کے پاکیزہ جذبات و خیالات کا اندازہ کر سکتا ہے۔ پھر دیوبندیوں کی تعلیم کے لیے بے داری کا دھرم ہی پیش کرتا ہوں۔

اکابر دیوبند کے برکات و منات و محلات بے داری صحیح عام میں داری
رشید احمد صاحب گنگوہی و مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی کے باہمی
ذہن و شوہر کی تعلقات فاسطہ ہوں۔

حوالہ: مولوی اشرف علی صاحب تھانی کی اشرف التبیان مطبوعہ دہلی پرش دہلی کے صفحہ پر ہے۔

ایک دفعہ گنگوہی خانقاہ میں حج تھا حضرت گنگوہی اور حضرت نانوتوی کے مرید

دش گردبب جس سے اور یہ دونی حضرت بھی وہی جس میں اشرف فرماتے کہ
حضرت ٹنگوی سے حضرت نازوقی سے محبت آئینہ بیچ میں فرمایا کہ میان ذوالیث جانہ
حضرت نازوقی پر شراسے گئے مگر حضرت نے پھر فرمایا تو بہت ادب کے ساتھ چپ
بیٹ گئے حضرت بھی اسی چارپائی پر بیٹ گئے اور وہ لاکھ کی طرف کر دئے کہ اپنا
اٹھان کے سینہ پر رکھ دیا بیٹے کوئی عاشق صادق اپنے قلب کو تنگیں دیا کہ ہے
مروا بہر حسد فرماتے ہیں کہ میان کیا کر رہے ہو۔ یہ لوگ کیا کہیں گے حضرت نے
فرمایا لوگ کہیں گے کہنے دو۔

ہمیشہ اسے درویشد کی خاص کرامت۔

مولوی محمد قاسم صاحب علی خاں میں چوں کے کوئٹہ کھول دیتے تھے
اسی اشرف البشیر کے ساتھ پر مولوی اشرف علی صاحب فرماتے ہیں مولانا
(میں) محمد قاسم صاحب انچال سے بیٹھے ہوتے تھے اور مولانا الدین صاحب زادہ
محمد رفیع سے جو اس وقت باطل بیٹے تھے بڑی سیسی کیا کرتے تھے۔ کبھی ٹوپی
اندھے کبھی کوئٹہ کھول دیتے تھے۔ درویشوں کا کھول کر ہوش بھٹال کر سونو
خاں میں چوں کے کہ بندھ کر لٹا کر خواب کی بات تو نہیں ہے یہ مولوی محمد قاسم صاحب
کی بیماری ہی کی کرامت ہے۔ مولوی رشید احمد صاحب ٹنگوی سے جب خالقہ کے
جمع عام میں نازوقی صاحب کو چارپائی پر لٹایا اور ان کی طرف کر دئے کہ
ماشاں زادے ان کے سینہ پر ہاتھ رکھا تو سو تو نہیں رہے تھے

بہادر ہی تھے۔ خوب ادرکنا۔ نازوقی تو کہ کھسکے تھے بھی اور جمع عام میں اس
حرکت سے شرمندہ ہو کر کبھی کہ میان کیا کر رہے ہو لوگ کیا کہیں گے بگر
ٹنگوی صاحب کو اس کی بھی پردہ نہ ہوئی وہ برابر اپنا کام کرتے ہی رہے اندر
یہ جواب دیا لوگ کہیں گے کہنے دو۔ صبح سے جب آدمی پر جذبات کا غلبہ ہوتا ہے
تو اس کو کسی کے کہنے سننے کی ہرگز پردہ نہیں ہوتی۔ اس وقت شرم و حیا کا

دامن چاک ہو جاتا ہے۔ اگر درویشد کے اس قسم کے بہت سے واقعات ہیں۔
میں اس وقت اسی پر لکھنا کہ ابوں مصنف مزاج اس کی سے درویشی مذہب
کی حقیقت کا افادہ کر سکتا ہے کہ ان کے احوال میں درویشی مذہب کی تمام ہے
ان لوگوں کے جذبات و خیالات یہ ہیں اور درویشی مذہب میں۔ یہ اس پائے
کے بزرگ اسے جانتے ہیں کہ عسائے درویشد ان کو قلب العالم و جنہ و صہر
نفاں دوران، بھاری زبان، محاسن العظم و العیزات، رشید الاسلام و المسلمین،
حکیم الامت کہتے ہیں۔ ان سے پیچھے طبقہ کا کیا پوچھنا حقیقت یہ ہے کہ

آرمیاں غم شدند ملک حسد آخر گرفت

دیکھا بہر صاحب یہ ہے آپ کے مذہب کا آئی قلعہ اور بھینچیں مل میں ہر
اکرتے ہستے آپ نے اپنی کتاب کے ساتھ ساتھ غرناؤ کو بھی ختم کر دیا معلوم ہوتا
اس کی حقیقت، العذاب الشدید نے بغضہ قلعے ایک اشارہ میں اس کے
مکھڑے کر دیئے۔ دھریں اڑا دیئے۔ آفتاب نعت النہار سے زیادہ روشن کر
دیا کہ درویشی مذہب میں حقانیت و صداقت کا نام و نشان بھی نہیں اسکی بنیاد
مرحٹ سکاری، صیاری، چالبازی، دھوکہ دہی پر ہے اور ثابت کر دیا کہ اصحاب
الجمیدی میں جو مطالب عطا درویشد کی عمارتوں کے بیان کئے گئے ہیں جی و صبح
میں ان پر پردہ ڈالنے کے لئے جو درویشوں نے متاع الحمد بھی وہ سراسر
کتھب و افترا بھٹان و تبر ہے۔ اس کے سوا اس کی قطعاً کوئی حقیقت نہیں۔
شہ الدرد و کمال الامر بحدیثہ دت الجلیل وھو حبیبی و لغیر الوکیل و لعمروہ
والسلام حبیبہ سید المرسلین و علی آلہ و اصحابہ اجمعین۔

تمام شد

هر که عشق مصطفیٰ صلی الله علیه و آله سالمان آید

بحر و بر در گوشت و دامن آید